

考生表現

試卷一 閱讀能力

本年的閱材包括兩篇白話和一篇文言。

兩篇白話文章雖不是長篇之作，但結構上各有特色和匠心，緊緊結合文章意旨鋪展。林語堂《論趣》是一篇說理散文，作者援引不同例子，以輕鬆幽默的筆觸，說明知「趣」是人生快事，也是學有所成的必要條件。作者以世人熙熙攘攘就是為了追求名利色權引入，指出上述四端均容易出毛病，中段筆鋒陡轉，帶出「趣」的概念，進而指出「趣」是一種有益身心的行為動機。「趣」是好奇心，能啟發心智、靈機，令人樂於求知、求美。作者又針對機械教育之弊，強調只有啟發學生真知讀書之趣，才能在學問上有所成就。

賈平凹《觀沙礫記》也是一篇說理文章，作者借中午在岸邊柳蔭下乘涼時，看到遠處河灘沙地上的沙礫閃光而帶出全文。作者以平凡的事物寄寓哲思，藉眼前沙礫的變化，說明人與萬物各具本色，只有在適合的環境中才能有所創造和發揮。作者通過刻劃沙礫在河灘上和手上的不同面貌，引發思考，從而明白到世上所有事物須在「生存的自然之中」，才能各顯其本色。由物而及人，體會到人也應在「充分發揮自己的條件下」，各逞其才。

兩文作者均取材自生活，或引發議論，或借物說理，分別表達對學習方式與事物本質的看法，其中的道理與體會，異中有同，均值得讀者反思。又兩篇說理手法各異，呈現不同的個人風格。這些主題及寫作上的特點，可用以考核考生對文章主題、結構的掌握，對說理手法的認識。

文言篇章節錄自宋濂《杜環小傳》，文章記述杜環對待常母的表現，塑造一個「義烈之士」的形象，從而表達對世情的感慨。作者通過記述常母因常允恭死後無所倚靠，不但允恭生前的朋友不願照顧，即使是親生兒子亦棄之不顧，惟獨杜環能顧念先父與故人的交情，做到生養死葬，以見杜環的「義」及人情冷暖。

文章記事完整，善用襯托等手法刻劃人物形象，可用以考核考生對文言字詞句式的理解，對描繪人物手法的認識。而文末所言「一死一生，乃知交情」，是中國傳統文化中常見而重視的倫常觀念，也可啟發考生對交友之道的思考。本篇以「傳」為名，藉記人物的行事以見世青，這是文言篇章常用的手法，也是本卷其中一個考核重點。

現分述各題考核重點如下：

- 第1題：辨識段落大意和結構；理解分段內容，扼要概括段旨。
- 第2題：根據上下文理，分析內容重點，推敲文意；理解段落大意和結構。
- 第3題：理解內容重點。
- 第4題：根據上下文理，分析內容重點，推敲文意。
- 第5題：理解及歸納內容重點。
- 第6題：歸納內容重點，理解說理方法。
- 第7題：理解內容重點及描寫手法。
- 第8題：理解內容重點。
- 第9題：綜合全文，說明內容重點，理解說明手法的運用。
- 第10題：綜合全文，比較和說明的能力。
- 第11題：歸納全文主旨，比較、分析和說明的能力。
- 第12題：理解常見文言字詞。
- 第13題：理解常見文言句式。
- 第14題：理解內容重點。
- 第15題：綜合全文，推敲文意。
- 第16題：根據文意，辨識人物形象。
- 第17題：理解及歸納內容重點。
- 第18題：根據文意，說明描寫人物形象的手法。
- 第19題：歸納全文主旨，分析、說明的能力。

第 1.①-1.③題，表現優異；第 1.④-1.⑤題，表現欠佳。大部分考生均能準確地劃分段落所屬的部分，這反映考生對文章的結構和分段已有掌握，而錯誤判斷、區分不當的考生只是少數。在概述內容大意的考問，考生懂得先概括內容，後說明道理，惟多未能完全概括各部分內容。

在 1.④題，考生僅以科學家／探險家／藝術家之行事，又或以個別人物如巴士特／哥倫布／顧凝遠之行事概括這部分內容，表現最佳者當能以兩個類別或兩個事例概括全段，其次則只能以一個類別配以另一個別事例以綜合全段，反映了考生未能清楚了解此部分內容的重心。說明方面，頗多考生能找到其中一項（啟發心智），甚或兩項（啟發心智、有益身心），故此這部分表現尚佳。偶有考生未經消化作答，答案過於冗長，主次不清。

在 1.⑤題，有考生誤以為文中所說的是「李巧克的讀書經驗」，或籠統以「批評機械教育」，或於文中雜亂無章地抄錄徐志摩及李巧克的事情概括內容，這反映考生閱讀不小心，或不求甚解，只堆砌文字作答。說明方面，鮮有考生能完足地比較啟發式教育與機械教育的特點和作用。縱使部分考生理解作者有此寫作意圖，但是他們誤以為將所「抑」部分加否定詞即為「揚」，例如「抑」是「不啟發思考」，故「揚」即為「可啟發思考」。有考生答題只抄錄文章末句「廢寢忘餐，而後有成。要廢寢忘餐，就單靠這趣字。」失諸浮泛。

第 2 題，整體表現令人滿意。第 2.①題，約 64.4%考生選了正確的答案「正確」，約 29.8%考生選了「錯誤」，約 5.6%考生選了「無從判斷」，可見大部考生能基本理解文意。第 2.②題，約 44.8%考生選了正確的答案「正確」，約 5.1%考生選了「錯誤」，約 49.9%考生選了「無從判斷」，近半數考生未能按前後文理，理解作者引乾隆一例的目的。第 2.③題，約 46.8%考生選了正確的答案「錯誤」，約 48.4%考生選了「正確」，約 4.2%考生選了「無從判斷」，可見考生未理解作者以乾隆一例說明名利是人們的行為動機，作者談及名利的目的在襯托主題——「趣」的好處，例子非用以「點明」論旨。

第 3 題，表現尚可。約 45.9%考生選了正確的答案 D「權高天下，可以成就偉大事業」及「名利色權，會令人置生命不顧」，約 10.6%考生選了 A，約 26.2%考生選了 B，約 16.9%考生選了 C。不少考生錯選「名利熏心，為官者皆不能避免」或「色具魔力，自古紅顏禍國殃民」為答案，可能是因為文中曾提及「一人只想做官，不想做事」是利祿熏心所致，然作者僅指出一種可能的情況，並無為官者皆如此之意。另文中提及「有時美人比江山重要」，作者以此點出「色」是其中一種行為動機，未判斷「紅顏禍國殃民」。可見考生閱讀較粗疏，未能準確理解文意。

第 4 題，表現尚可。除小部分考生誤以為是徒弟微微一笑，或是大師讚賞徒弟而笑，又或是大師笑自己未能超脫外，大部分考生都能夠理解並說明大師因得徒弟稱讚而笑，可見大師仍有名心。可惜部分考生未能清晰說明「得道之人」這重點，「大師」跟「和尚」之區別在於得道與否，而「得道之人」與一般人之區別在於前者應該超乎名利，考生籠統以「大師」或「和尚」回答，則難以說清三者對名之態度的分別，故此更難指出作者心中所指：一般人更難擺脫名心。

文字表達方面，考生表現差距頗大。除錯解的答案外，大部分考生的文字都欠簡潔，抄錄頗多，又長篇大論仍未能點出關鍵所在；可幸仍有小部分考生能言簡意賅，三言兩語便帶出全部重點，其答案可跟參考答案媲美。

第 5 題，考生在 5.①題的表現優異，小部分學生未有看清題目，只用兩字作答。而在 5.②題的表現較差，能把兩項對舉的考生不多，大部分考生僅能回答其中一項。此外，題目要求考生指出第 4 段及第 5 段之趣的性質之不同，部分考生卻未有審清問題，只抄錄文中談及求學態度時用上的「知趣」一詞作答，未能對題。

第 6 題，整體表現欠佳。有考生將 6.①和 6.②兩題混作一談，故於 6.①題以諷刺作用回答，並分析四年級某生同時修讀「摺客術」和「宗教」兩科之動機，以說明諷刺作用。若將此答案回答 6.②題，則可獲滿分，但若用此答案回答 6.①題，則只得零分。對 6.②題問及「妙」的解釋時，考生往往不知所措，故有棄答 6.②題的，有只答諷刺作用而未有解釋的，有只重申兩科之本質差異的，還有重述 6.①題答案的。固然仍有考生作答精準，可惜為數極少。

在 6.①題，除誤解題目之考生外，大部分考生都能夠指出制度流弊下之惡果，但於行文間往往未能清晰區別批評對象及導致流弊的成因，這反映考生之文字表達工夫欠佳。

在 6.②題，有不少考生誤以為「妙」是褒義，故以為該四年級生是「醒目」、「有見地」、「讓兩科能夠互補」和「可以多學點東西」，反映考生只是斷章取義，未有考慮該段落於全文中的用意。部分考生可能未理解作者說「妙」的含義，為免多說多錯，結果只籠統說「真是妙」，這種避重就輕的考試技巧，未符解釋說明必須具體而客觀的作答要求。

第 7 題，整體表現尚可，惟 7.①題表現欠佳。部分考生未選「光芒」一項，反映考生未按前後文理分析，忽略「有了什麼在閃光，有的如火苗……有的如珍珠……有的如星星」一句，事實上，「火苗」、「珍珠」和「星星」三個比喻均刻劃「光芒」這特點，只是各有側重。另有考生選「紋理」一項，然三個比喻均未有觸及石紋，由此可見考生或未充分掌握文意，或未理解「紋理」一詞的意思。

第 8 題，表現尚可。約 43.8%考生選了正確的答案 A「光芒」和「顏色」，約 2.1%考生選了 B「形狀」和「紋理」，約 24.6%考生選了 C「光芒」、「顏色」和「形狀」，約 29.5%考生選了 D「光芒」、「形狀」和「紋理」。文中作者雖有提及石片在手中呈現的形狀、紋理，惟僅就「不見有彩」、「黯然無光」兩點作對比，半數考生誤選「形狀」和／或「紋理」，可見考生未準確理解文意。

第 9 題，9.①題表現尚可。不少考生都能根據五個例子歸納出「人或事物在適切的環境中才能呈現本色，發揮價值」的道理，也有不少考生抄錄原文：「世上什麼東西生存，只有到了它生存的自然之中，才見其活力，見其本色，見其生命，見其價值」為答案，亦可得分。

部分考生濫抄原文，兼抄錄「人往往有其好心，忽視自然規律，欲以己之意，加於他物，結果往往適得其反」，溢出五個例子的事理，反招致扣分。此外，不少考生將原文中的「好心」，誤抄為「好奇心」，以致與原文意思不符。有考生只因應個別例子詮釋道理，道理未能涵蓋五例，如只根據石片兒停在河灘顯本色，拿在手中不見光澤，說明事物只能遠觀而不可褻玩；又如只根據地球之例說明不同角度觀察景物讓人有不同的觀感，甚至有考生胡亂附會，指道理是「天生我才必有用」、「再希冀的事物得到手也不外如是」、「世事無常」、「水能載舟，亦能覆舟」等等。另有小部分考生同樣未能完全理解當中道理，但又不想照錄原文，於是拼湊原文句子，以致文句不通，內容蕪雜。

第 9.②題表現較差。考生擬例雖有不足，但掌握 9.①題道理的考生大多能參照五種事物的特點擬例子。部分考生將「擬一例子」視為「仿作」，故所舉例子多是舊瓶新酒，只是將新事物置於舊關係之中，以致失分。有考生取巧地易以不同物種，卻抄襲原文五種事物的本色為例，如抄襲「魚」一例，將魚易以海蝦：「海蝦在水中游動自如，一派悠然，若撈到陸地上，便會掙扎亂跳。」此類答案均不屬另擬新例，概不給分。

題目要求考生在篇章的五種事物以外另擬可說明第 9.①題道理的例子，不少考生第 9.①題所歸納的道理錯誤，第 9.②題設想的例子自然亦錯誤，如不少考生以為 9.①題的道理是批判人類自以為是，好心做壞事，破壞自然，就舉怪獸家長揠苗助長或人類為求利益砍伐樹木為例，例子與篇章闡述的道理自然風馬牛不相及。

有考生未能緊扣關鍵道理，只扣住物種生存的必要條件來設例，如：「人須在有空氣的地方才能生存，一旦身處太空，缺水缺氧，就會死亡。」例子未能凸顯「事物須在適切的環境中才能發揮本色」這道理。部分考生對例子的陳述過於簡略，未能清楚說明事物本色活力與環境變化的關係，以致例子流於含糊，未能鮮明地凸顯道理。另外，部分考生對原文例子似懂非懂，故在擬寫例子時或欠環境因素，或欠事物本色之變化。又考生的例子常流於牽強，如：「太陽在天上發光發熱，照亮大地；但太陽若被射下或摘下來了，就難以再照亮大地。」不合常情。

第 10 題，表現令人滿意。大部分考生能指出女兒因石片重現光芒而笑，惟不少考生只提到作者因女兒展現笑容而高興地笑，未能讀通文意，並不知道作者是為自己的悟道而笑。即使有考生知道作者因頓悟道理而笑，但說明的道理卻偏離文本之意，如：「作者明白己所不欲，勿施於人之理」、「作者感嘆人生如沙礫，須發光發熱才算活得有意義」、「作者寄望女兒長大後能像石片兒般發光發熱而笑」、「作者因女兒不會破壞大自然而笑」等，這些論述皆反映考生並不理解文章深意。此外，有考生甚至曲解文意，指作者的笑是苦笑，含諷刺嘲弄之意。小部分考生審題不周，只記述作者及女兒笑的經過，甚或指出兩者的「笑」是相同的。

第 11 題，表現欠佳。考生審題大意，題目明確指出《觀沙礫記》談及發揮才能的條件，《論趣》提出對教育方式的看法，要求考生說明二者相通之處，但不少考生以為兩篇文章皆論述教育，指《觀沙礫記》和《論趣》都反對機械教育，主張啟發式教育，只從教育方式申述相通之處，未提出《觀沙礫記》有關發揮才能的觀點。更有考生所答的相通之處完全不扣題，只是列舉二文相同的寫作手法，如舉例說理等。

本題要求考生以兩文相通處為綱，再加以分述，惟考生對相通之處的說明含糊其辭，只列「合適」、「自然」、「自身」等詞語為相通之處，甚至有考生缺乏答題意識，未提出相通之處，分別抄錄兩篇文章的文句，不作分析說明就硬指這是相通之處。此外，在說明闡述上不少考生表達欠佳，詳略失當，只摘錄原文句子，內容蕪雜，未能以自己文字歸納兩篇作品的相同之處，欠缺個人分析，鮮見簡而精要的答案。

有考生加入個人的附會，分析流於牽強杜撰，如指二文的相通之處是贊同啟發式教育，並指《觀沙礫記》中作者實踐《論趣》一文作者提出的啟發式教育，在與女兒出遊的活動中觸動女兒的靈機，令女兒明白道理；又或指二文的相通之處是強調好奇心的重要，《論趣》認為在好奇心的驅使下，科學才有進步，《觀沙礫記》中作者父女就是因為好奇，才發現石片兒的奇特，才能領悟其中的道理。可見考生對兩文理解不足。

第 12 題，整體表現尚可。考生表現較去年良好，但亦有考生未有考慮詞性，亦未留意上文下理，只單看題目引用的句子，便草率作答。仍有少數考生放棄或胡亂作答。以下為考生在各分題的表現：

- 12.①題：表現欠佳。部分考生可從上文下理推出「歸」有「依歸」、「依靠」、「歸宿」等意思。
- 12.②題：表現尚可。考生大致能寫出「按照」、「跟從」、「聽從」等詞語。部分考生譯成「就像」、「順應」，反映理解粗疏，未有細心思考文意。
- 12.③題：表現優良。大部分考生能理解「服」在句中用作動詞。
- 12.④題：表現欠佳。小部分考生能理解「苟」在句中有假設的意義。
- 12.⑤題：表現令人滿意。考生能結合上文下理，就「恆」的意義作推斷，譯出「經常」、「常常」。

第 13 題，表現欠佳。考生多只將「雖」字寫成雙音節詞語，譯成「雖然」，甚或忽略。不少考生錯誤理解「古所稱義烈之士」是指「杜環」，顯見對上文下理未有清晰理解。只有少數考生能正確語譯「何以過」，部分考生譯為「有何過錯」、「也不為過」，反映考生文言文理解能力薄弱，未能結合上文下理推敲文意。有些考生未能寫出合乎語法而流暢的句子，只簡單將各個字或詞語譯。

第 14 題，表現尚可。約 40.3%考生選了正確的答案 C「照顧起居」、「執禮甚恭」和「替常母尋訪故舊」，約 38.1%考生選了 A，約 3.3%考生選了 B，18%考生選了 D。文章第 2 段記常母投靠杜環時，寫到「環令媵女從其行」，意指杜環命侍女跟從常母尋訪故舊。部分考生未能準確理解句意，把「從」理解為「服從」，以致錯選答案。

第 15 題，表現欠佳。約 26.6%考生選了正確的答案 D「感激」、「內疚」和「自傷」，約 1.2%考生選了 A，約 65.6%考生選了 B，約 6.5%考生選了 C。文章第 3 段寫常母臨終時對杜環說：「吾累杜君！吾累杜君！願杜君生子孫咸如杜君！」當中「吾累杜君」見常母感激、內疚之意；又「願杜君生子孫咸如杜君」既表達對杜環的祝願，亦見常母自傷自己的「子孫」常伯章對她棄而不顧。大部分考生未結合人物經歷，掌握人物語言的含意，理解流於表面。

第 16 題，表現良好。62%考生選了正確的答案 B「感恩戴德」，約 6.5%考生選了 A「逃避現實」，約 8.8%考生選了 C「拘謹守禮」，約 22.7%考生選了 D「鍥而不捨」。考生能大致理解文意，從常母的言行中，尤其常母對杜環的說話，準確歸納常母的形象。

第 17 題，表現尚可。在 17.①題，考生大致能指出「兒子的朋友」，部分考生見原文為「今安慶守譚敬先，非允恭友乎？」，以「允恭的朋友」作答，可見考生審題不周，完全沒有回應「與常母的關係」。又考生多誤解常母為常允恭的妻子，故以「丈夫的友人」為答案，未理清人物關係。

在 17.②題，考生如果能大致理解文本，一般都能得分，優劣取決於答題的詳略及有否誤解一些細節。如沒有指出「以路遠為理由不前往探望」，或對「越十年……不復顧」一段的理解有偏差，認為常母有病而令兒子棄之不顧，或將事件的時序顛倒，甚或添加情節，如「見到母親快要離世，就欺騙她離去」。

第 18 題，表現尚可。考生大致能回應提問，指出作用為襯托，但少數考生未能分辨「襯托」和「對比」。部分考生能知作用為「襯托」，但說明時卻未有將常伯章與杜環的表現作出鮮明比較。不少考生只比較「對待常母的表現」，未有言及二人與常母的關係有親疏之別，考慮不夠周詳。

部分考生即使有意識從「與常母的關係」及「對待常母的表現」兩方面作說明，但錯誤理解杜環與常母的關係、常伯章或杜環的行事。有些只屬輕微的錯誤，或只是在措辭用語欠缺準確而導致；但有些較為嚴重，如指杜環為女子。可能伯章對常母不孝，故不少考生亦將杜環的行為理解為孝的表現，甚或只表面理解杜環的行為，指他樂於助人、有仁愛之心等，完全沒有扣緊文章主題思考人物形象，這反映考生在閱讀過程中，未思考選材與主題的關係。此外，常見考生粗心大意，把「杜環」寫成「社環」、「襯」字作「示」字旁。

第 19 題，表現差劣。大部分考生審題不清，對題目「一死一生，乃知交情」一句，望文生義，憑空想像作答，未扣「事變勢窮」一點發揮。亦因對文本理解有誤，答題似是而非。

考生對「一死一生，乃知交情」的理解多欠準確，大抵因為只就字面的意思便草草理解，或對篇章內容只一知半解，未能讀畢全文，了解事件始末才加以分析。有考生或以「一死一生」乃指兩個好友，一個朋友生一個朋友死，便知二人的交情深淺作為其意；又或以常母的生與死來理解「一死一生」，謂可見常母與杜環的交情，足見考生未能釐清箇中的人物關係，未知分析對象應為譚敬先與杜環。

考生未能理解「一死一生，乃知交情」的含意，更遑論說明作者「有此感慨的原因」。考生只講述從生死看到交情的深淺，未能進一步體會「事變勢窮」之意，再推出「人情冷暖」。可見考生對文章理解流於表面，亦反映考生的文化概念薄弱，未能明白顧念先輩情誼及跨越生死之情的可貴，未能體會傳統友道精神的意義。

翟公之言蘊含多項概念，大部分考生在處理時欠缺條理，以致內容蕪雜，未能突出焦點。此外，考生作答的條理頗亂，舉例未能說明論點，或在答案中包含多個概念，漁翁撒網，草率成章。只有少數考生放棄作答本題。

本卷滿分為 86 分，考生平均得分為 31.13 分，整體表現與往年相若。下表為考生得分的統計資料：

題號	分額	平均得分	平均得分百分比
1.①	1	0.92	92.00
1.②	1	0.85	85.00
1.③	1	0.88	88.00
1.④	3	0.57	19.00
1.⑤	3	0.52	17.33
2.①	2	1.29	64.50
2.②	2	0.90	45.00
2.③	2	0.94	47.00
3	2	0.92	46.00
4	3	1.34	44.67
5.①	1	0.94	94.00
5.②	3	0.57	19.00
6.①	3	0.95	31.67
6.②	3	0.53	17.67
7.①	2	0.37	18.50
7.②	2	1.06	53.00
7.③	2	1.52	76.00
8	2	0.88	44.00
9.①	3	1.36	45.33
9.②	3	0.37	12.33
10	3	1.51	50.33
11	6	0.87	14.50
12.①	2	0.61	30.50
12.②	2	0.90	45.00
12.③	2	1.66	83.00
12.④	2	0.50	25.00
12.⑤	2	1.03	51.50
13	3	0.47	15.67
14	2	0.80	40.00
15	2	0.53	26.50
16	2	1.24	62.00
17.①	1	0.31	31.00
17.②	3	1.12	37.33
18	4	1.45	36.25
19	6	0.45	7.50
總分	86	31.13	36.20

與往年比較，本年考生多能嘗試作答，放棄者較少，情況可喜。可是整體而言，考生間的表現差異仍甚大，表現優異的考生，能夠準確理解三篇考材的深意，並能夠以簡潔的文字準確作答。至於一般考生，表現未達理想者尚多，綜合而言，主要在下列幾方面表現欠佳：

首先是審題不周，未能針對題目的要求作答，這一向是考生常見的毛病。應試的基本技巧，先在審題謹慎明晰，不能答非所問，或者浮略理解題意即下筆作答。如第 5.①題，題目清楚指示「試在文中摘錄三個字作答」，考生也不跟從，或自創新詞，或只寫下兩字詞語。5.②題要求比較第 4 段及第 5 段作答，考生卻綜合全文，畫蛇添足。有時題目要求「略加說明」，考生又只寫下簡單答案或詞語作回應。須知擬題者設問，是為配合考核的重點而措置，不依題目要求作答，當然失分。

其次是未能準確理解和說明文章的深意和主旨。這本來就是考生語文水平和閱讀能力的高下分野所在，表現不理想者於文意囫圇吞棗，斷章取義，不懂得照顧上文下理，作答時往往濫抄原文，堆砌答案，焦點不清。

本卷雖為評核考生閱讀能力，但過程中，考生終不免以文字書寫作答。本卷答案，要求考生文字簡潔具條理，能準確回應題目所問即可。整體上，不少考生文字表達不準確，思考紊亂，未能清楚簡潔地析述個人之見，影響得分，考生宜多注意。

至於文言文部分，考生比往年表現略好，大抵掌握考材的基本文意，只是對最後「一死一死，乃見交情」的理解，不夠準確，亦未能結合全文的人物和記事，說明作者的感慨。反映考生一般對中國文化傳統觀念認識浮泛，至今無法領會作者借記事抒發的情思感慨。

要提升在本卷的表現，多閱讀是最基本、最正途。從應試的技術層面而言，只要能掌握題型便可，無須多加操練，能力高下的分野始終在閱讀能力。例如試題考問「實在妙」一語的言外之意，考生若沒有相應的閱讀能力，絕不能依靠平日機械式操練可以理解。又如文言文考材中提及「一死一生，乃知交情」，「事變勢窮」等，為中國傳統文化觀念，這並不因見於文言篇章，則與現代人無關。本來，交友之道，人情冷暖等，既緊扣生活，永恆於今古，在中國古籍或詩文中談論及的，也是汗牛充棟，如果平日能多閱讀思考，並不難掌握。以上云云，縱是老生常談，但要培養閱讀能力，始終還是求之積學儲寶。中小學十二年的中國語文學習，構建嚴整有系統的學習計劃，建立良好閱讀習慣和經歷，培養讀書的樂趣靈機，遠勝於盲目進行機械式的語文操練。今年考材中，引用林語堂談學習的文章，誤種偶栽，或者恰恰是另一種啟發和思考吧！

試卷二 寫作能力

本試卷主要考核考生構思、表達、創作等能力。設定題目的方式或命題，或指定情境，並提供選擇。本年考卷共設三題，考生只須選擇其中一題，作文一篇，連標點符號在內，全文不得少於 650 字。本試卷總分為 103 分，給分項目包括：內容（立意和取材）40 分、表達（詞句和手法）30 分、結構 20 分、標點字體 10 分、錯別字 3 分。「錯別字」給分如下：0 或 1 個錯別字給 3 分，2 至 4 個給 2 分，5 至 7 個給 1 分，8 個或以上則不給分。本試卷以雙評制評卷，而且分題評改，即閱卷員只評閱其中一題。評卷按品第評分，分別為上、中、下三品，上品和下品各有上、中、下三個品位，而中品有四個品位：中上、中中(上)、中中(下)、中下。下表為考生的得分統計資料：

題號	分額	平均得分(平均得分百分比)		
		第 1 題	第 2 題	第 3 題
內容	80	36.8	38.2	36.8
表達	60	30.4	31.1	30.0
結構	40	18.7	18.8	18.7
標點字體	20	9.9	9.9	9.8
錯別字	6	2.1	1.8	2.5
總分	206	97.92 (47.5%)	99.79 (48.4%)	97.68 (47.4%)

考題析述

本年度三道題目，都有指明寫作範圍，該範圍既有指向性，亦有創作空間，題材與考生生活經驗息息相關。

第一題要求考生就「沒有帶手提電話外出」，述說當天「不一樣」的經歷並抒發個人的體會。

本題要求考生以「沒有手提電話的一天」為題，續寫這篇日記；考生須以第一人稱的敘事角度寫作。題目中引文的「不一樣」是關鍵詞，提示考生當天的經歷和體會與平日的不相同或是異乎尋常。由是，考生可以就個人平日有帶手提電話與今日沒有帶手提電話的經歷作比較，以凸顯今日的「不一樣」，因而有獨特的感受或反思；考生亦可以就今日自己沒有帶手提電話，才得以觀察他人使用手提電話的情況，或留意到平日忽略的事物，以見今日「不一樣」的經歷，因而有特別的感受或反思。本題的立意在於回應「沒有帶手提電話外出」所帶來「不一樣」的經歷和體會；取材可來自生活中真實的或普遍的情境，所描述的經歷，必須緊扣「沒有帶手提電話外出」。立意的高下，取決於考生從經歷到體會的鋪陳是否合理，思考是否深刻，所抒發的情感是否感人，或所說明的道理是否具體清晰。

第二題要求考生就「夢想」的作用和價值，與現實狀況或客觀條件等作出反思，抒發個人的體會或見解。

本題設有兩個文題，考生只須選擇其中一個寫作。題目的關鍵點在於「看似……其實」這轉折關係——「看似」是指看起來似乎是，卻不是真實的，而「其實」是依上文轉折，指出真實的情況，故考生寫作時，須透過對夢想的反思、個人經歷、見解或體會等，呈現「看

似「與「其實」之間的變化，凸顯其中的轉折關係，同時須認同「其實」一句的含意。第一個文題的立意：考生須述說夢想看來如何「不切實際」，但經過某些經歷、體會或反思，肯定夢想是「很有意義」的。第二個文題的立意：考生須述說夢想看來如何「很有意義」，但經過某些經歷、體會或反思，才覺醒夢想是「不切實際」的。由是，「不切實際」與「很有意義」都必須交代，可有所側重。在立意和取材方面，考生必須回應「夢想」，同時以「看似……其實」緊扣「不切實際」和「很有意義」。立意的高下，取決於考生對「夢想」是否有深刻的反思，所舉例子是否恰當，闡述是否具體。

第三題要求考生以「現今的學習生活」為處境，對於「獨學而無友，則孤陋而寡聞」這句話，表達個人的看法。

根據題目要求，個人的「看法」，是建基於「獨學而無友，則孤陋而寡聞」這關鍵概念，故考生必須對這句話有深切的理解——「獨學而無友」，指出「獨自學習」、「有朋友一起學習」是不同的學習方式，而「孤陋而寡聞」則指學習結果，在深度、廣度上都不足；有關解說詳略不限，惟必須清楚說明兩者的因果關係。因此，考生的「看法」，須以現今的學習生活作為處境，就上述關鍵概念提出個人明確的立場，說明同意或不同意，並述說原因和理據。在立意和取材方面，「獨學而無友，則孤陋而寡聞」、「現今的學習生活」和「看法」三者須同時俱備，並互相扣連。立意的高下，取決於考生對「獨學而無友」（學習方式）和「孤陋而寡聞」（學習結果）兩者的因果關係是否有獨特的見解和深刻的思考。論述時，如列舉恰當及具體的例子作說明則更佳。

考生表現

題號	選題百分率	一般表現
1	56	<p>本題是最多考生選答的一題，整體表現平穩，上品卷數量並未因選題率高而有所提升，表現突出者可謂鳳毛麟角。就內容的三項元素：沒有帶手提電話外出、不一樣的經歷和體會，考生多着重敘寫沒有帶手提電話外出時的心情、感受，但對於因沒有手提電話而產生的「不一樣」，一般雖有提及，但未能具體呈現，而最後要求抒發體會這元素，就更加未有好好發揮。立意方面，大部分考生的想法接近，多反思平日過分沉迷或依賴手提電話，以致忽略了身邊的人和事，反省人與人之間缺乏溝通等，但一般只作簡單反思，少有深刻體會，亦未能從中思考自己的生活態度及理想的生活方式。取材方面，大部分考生選材相若，或因生活經驗所限，描寫不一樣的經歷時，多以乘搭交通工具途中讓座、驚覺車窗外景物改變、前往目的地途中協助拾荒老人，或與親友在茶樓聚會時增加溝通交流等作為素材，予人千篇一律之感。表達方面，考生行文大致通順達意，可惜較少運用修辭技巧，用詞精煉者亦不多。結構方面，考生多運用一定篇幅交代沒有帶手提電話外出的原因及感受，但對於因沒有帶手提電話而產生的不一樣經歷，卻疏於細緻的描述，輕重不均，詳略失衡；最後抒發感受、反思亦只能簡單提及，未有深刻體會。</p> <p>上品者，立意不俗，能緊扣題目要求，選材切當，情境真實，能明確呈現不一樣的經歷，對經歷所引發的思考亦見深刻。結構方面脈絡清晰，段落銜接自然，能恰當運用首尾呼應。字詞運用精確，文句簡潔，能透過細膩的描寫凸顯今日與平日的不一樣，表達手法多變且運用恰當。字體端正美觀，標點符號運用準確恰當。</p> <p>中品者，立意多能回應題旨，以個人今昔對比或自己與他人比較，以見不一樣的經歷，惟經歷的內容一般比較單薄，感受或反思亦不夠深刻。字詞運用大致恰當，文句通順，但多為平鋪直敘，寫作手法運用不多。文章脈絡大致清晰，分段清楚，惟詳略稍有偏重；由於以較多篇幅敘寫沒有帶手提電話外出的原因及心情，導致入題稍遲。</p> <p>下品者，立意和取材未能回應題旨，多聚焦於敘寫沒有帶手提電話後的經歷，例如描述向途人借用手提電話的所見所聞，以見人情冷暖，可惜內容完全未見個人今日與平日的比較，而體會亦未能由不一樣的經歷而引起。</p>
2	33	<p>本題屬較開放的題型，考生有較大的發揮空間，整體表現與往年相若，以表現中等者為多。立意方面，大部分考生選擇第一個文題「夢想看似不切實際，其實很有意義」寫作，考生對夢想的意義有具體確切的刻劃：有的是夢想帶來的成果，有的是追尋夢想過程中的得着；基於意義之所在，夢想雖然看似「不切實際」，然而追夢者仍抱持勇於面對、堅持不懈的態度，基調是樂觀積極的；可惜頗多考生未能完全照顧題目的關鍵點，忽略「看似」與「其實」的轉折關係，又或忽略「夢想看似不切實際」之處。而選擇第二個文題「夢想看似很有意義，其實不切實際」寫作的，則多見其對現實的無奈，基調較悲觀消極；同樣，考生多忽略「看似」與「其實」的轉折關係，又或疏於對「夢想看似很有意義」的論述。考生多以議論筆法，就「夢想」二字開展討論，取材自實際生活，且古今中外例證俱備，惟部分考生為求材料「豐贍」，窮舉所認識的名人言行，卻又礙於個人識見，舉證大同小異，而胡亂引用、杜撰例證亦屢見不鮮。部分考生則以記敘筆法入文，由個人體</p>

		<p>會開始，對「夢想看似不切實際」之處，借事抒情，逐步深入，表達其對夢想堅持的態度，最後能對「夢想的意義」有深刻的體會，真情實感，屬偶見之佳作。表達方面，考生多能清楚達意，常用的修辭技巧並不缺乏，亦能運用不同的詞藻，惟時有生澀硬套，而詞不達意者亦不少；部分考生更以口語入文而不自覺，此實應注意。結構方面，考生多運用論說手法，條理亦算分明。以第一文題為例，考生能申明論點，鋪陳論據，但多聚焦於夢想「很有意義」，而當中的推論解說又簡略，只泛論夢想「是很有意義的」，與論點扣連未見嚴密，且亦未能扣連「看似不切實際」。考生鋪陳論據，卻未能層層深入，列舉論證，又如數家珍，排山倒海而來，卻千篇一律，論說反見單薄。而運用借事抒情手法的，多聚焦於敘述追夢的旅途，由最初被視為「不切實際」，幾經艱苦，仍堅持不懈，最後體會夢想的意義，呼應「其實」二字；枝節雖多，但尚能凸顯主題，明確利落。</p> <p>上品者，以議論筆法的，能就夢想的「不切實際」與「很有意義」兩個層面抒寫己見：即使夢想的確是不切實際的，但憑藉追夢的勇氣、永不放棄的精神，終於圓夢或接近夢想，回應了「看似不切實際」；至於「夢想」的意義，或於追夢過程中有所得着，或能重新認識自我，意義之重大，亦並非必須「實現夢想」。考生能交代此轉折關係，體會深刻，行文流暢。</p> <p>中品者，以議論筆法的，多重於「夢想很有意義」而疏於「看似不切實際」，又或聚焦於「夢想」被視為「不切實際」之緣由，卻昧於「夢想的意義」，有所偏重；論據未能與論點扣連，層次一般。而以借事抒情寫作的，則敘事詳略欠妥，枝節甚多，未能完全對準題目要求。</p> <p>下品者，側重闡釋「夢想的意義」，偏離題目，更遑論能掌握「看似……其實」的轉折處，最後只可見其將題目簡化為「夢想的意義」，侃侃而談，援引古今中外例證，堆砌成文。</p>
3	11	<p>本題考生表現尚可，大致能扣題開展文章，並舉例解說，分段大致恰當。考生大多支持與朋友一起學習，認為這種學習方式更能開闊眼界，增廣見識。惟考生應該小心審題，辨清寫作要求，須正面論述「獨學」和「孤陋寡聞」的關係，不宜一味論述與朋友一起學習的好處。又討論「獨學」的學習結果時，應針對「孤陋寡聞」一項，聚焦要清晰，才不致偏離重心。同時，舉例解說必須和「現今」、「學習生活」有關，才切中題目要求。考生能運用論說手法，引用事例、史例及語例說理，惟愛迪生、萊特兄弟、喬布斯、蓋茨、劉翔等事例屢見不鮮，千篇一律。有些例子則論證粗疏，欠缺說服力。部分古語更是生吞活剝，與文章格格不入。至於在鋪陳論據時，有些考生難免僵化，刻意從個人、家庭、職場、國家、世界等層面反覆論述，說明牽強。</p> <p>上品者，立論明確，能以現今學習生活為處境，具體說明「獨學無友」和「孤陋寡聞」的因果關係，見解獨特，感受深刻。論證嚴密，例證亦恰當具體。</p> <p>中品者，立論尚算明確，配合現今學習生活，說明「獨學無友」和「孤陋寡聞」的因果關係，見解大致合理。論證尚算穩當，例證大致恰當。</p> <p>下品者，立論未明甚或不扣題，未能以現今學習生活為處境，說明「獨學無友」和「孤陋寡聞」的因果關係。論證粗疏，例證錯誤或與論點全不相干。</p>

一般評論及建議

考生的表現參差：上佳者雖僅是少數，但是審題能力強，能掌握題目要求，從文化或人生價值層面反思，立意不凡，甚具創意，且取材恰當，緊扣主題，行文流暢，善用成語，修辭精妙，恰當運用寫作技巧，結構嚴謹，條理分明，標點符號運用得宜且多變化，字體端正美觀；中等者，大多數能達應有程度；欠佳者，表現未符基本要求。

綜觀今年考生表現，須注意以下問題：

1. 很多考生未有仔細閱讀考題，只抓住題目中一兩句句子的意思，便匆匆下筆。如第三題，考生在審題時，未能對「獨學而無友，則孤陋而寡聞」這關鍵概念清楚理解，以致未能準確說明學習方式與學習成果的因果關係。同時，題目要求考生以「現今的學習生活」作處境去寫作，惟考生沒有仔細辨明個人的「看法」是建基於這關鍵概念和寫作處境，以致文章的立意和取材有所偏差。
2. 胡亂寫景的情況較為明顯，部分考生於文章內胡亂加插大量與主旨無關的景物描寫。如在第一題，考生在記述當天的經歷時，往往把當時車廂內的環境、街道上的景物、餐廳內的陳設等詳細描繪，但卻與文章的立意「不一樣」的經歷毫不相關，這不但干擾主題的發展，影響篇章結構，更破壞文章的整體風格。
3. 堆砌例子的情況以第二題最為嚴重。部分考生列舉大量例子作論述之用，於是古今事例、中外史例等，共冶一爐，既沒有焦點，也欠缺層次，反令論說變得薄弱；更甚者，杜撰例證，以求達致論述內容豐富，極不可取。
4. 錯用四字詞的情況仍有待改善。四字詞或成語言簡意賅，有助表達複雜或更深層次的意義，可惜不少考生對詞義未有深入理解，運用起來，卻張冠李戴，有礙文意表達。
5. 字體及錯別字問題仍須注意。大部分考生的字體較為潦草，有些字體過小，難以辨認。在錯別字方面，筆畫缺漏或增多、書寫同音字，不合規範的簡化字也頗多。

其實，從考卷所見，考生亦有下過不少苦功，如背誦一些名人雋語、美文佳句、典型例子等，這種積極的態度值得欣賞，惟在運用時，得考慮是否適當，判斷是否恰如其分，否則會弄巧反拙。

若要在卷二有良好的表現，最根本、最切當的做法，就是要打好語文基礎：例如對於字、詞的形音義有充分的了解和掌握，錯別字及亂用四字詞的情況相信會減少。又對課堂上的學習材料，考生宜細加咀嚼：理解文章中的字、詞、句、段、章，探究篇章的題旨，分析作者如何立意選材、謀篇布局，欣賞作者的遣詞造句，感受其寫作風格，體會篇章中的人物及作者的品德情意，從而認識中國文化的內涵和價值。經過反覆鑽研、探究、欣賞和體會，自能將知識轉化為能力。

「積學以儲寶」，知識需要長時間累積，故在課餘時候，考生必須透過廣泛閱讀古今中外不同類型的好文章，體會其豐富的內涵，感受其真摯的情懷，從而吸收養分，累積詞彙，培養語感，豐富知識，增加生活體驗，才能開拓思想，加強想像、分析和歸納能力。除閱讀不同類型、不同範疇書籍外，閱讀報章、益智的雜誌等，更可加強對社會時事的觸覺，亦有助提升批判性的思考能力，同時也豐富了個人的內涵。

試卷三 聆聽能力

本年考卷的錄音對話圍繞環境保護而展開，對話背景為校園電台舉辦「環境週」內的兩個節目。第一個節目是兩位從事環境保護工作學長的訪問，訪問前半部分討論了環境保護的宗旨以及不同實踐方法的利弊，這是第一段錄音的內容；訪問後半部分的重點則是環境與人格培育的關係，這是第二段錄音的內容；第二個節目邀請了經濟、環保、文化三個學會的會長就環境保護與經濟發展的矛盾展開多個角度的討論，這也是第三段錄音的內容。三段錄音的內容與探討的角度雖異，但都是從人心與物性的關係加以探討，從而拓寬了環境保護的意涵。同時也考核了考生能否把握對話的內容重點、不同講者的立場與觀點，以及不同講者背負價值觀之間的矛盾和衝突。

第一段錄音對話由環保學會會長宋美儀介紹兩位受訪者開始，一位是「荒野保護協會」的幹事何一心，另一位是跟隨提倡「心靈環保」的聖嚴法師學佛的方明進。在訪問之中，一心解釋「荒野」一詞的涵義以及和「生命」的關係，並由此切入，進而提出環保須由自身開始，明進對此表示同意，並闡發「心靈環保」與「荒野保護協會」相通的看法。對話的主題隨美儀的提問一轉，而論及實踐方法的利弊。美儀指出藉教育改變自己來改變世界這方法的成效不彰，不切合環境問題如此嚴峻的時代，並指出要做到知行合一並不容易。一心與明進指出植根個人觀念的變化而推動環保，方能從根本解決問題，而成效也較為持久。兩人均認同以教育來推動環保，可是兩人在具體實踐方法上卻有差異，而兩者的異同，正是本段錄音最為關鍵的考核點。

第二段錄音之中，一心介紹了「銘印現象」，並說明「荒野保護協會」根據這個理論推行的「綠色童年培植計劃」，藉大自然培育和治療兒童的心靈；明進從個人童年體驗印證了這個計劃的作用之外，更解釋了「境教」這觀念，指出大自然處處體現了生命的奧義，對人性的陶鑄，更勝過身教和言教。在這段錄音之中，一心主要說明了「綠色童年培植計劃」的目的、方案與作用，而有關的考題多涉及事理的因果關係；明進則更多從佛教的價值觀探討了人和自然的關係，考生須小心分別兩者對心靈教育所持的看法有何異同。

第三段錄音對話之中，家明、美儀、芳芳三人分別從經濟、環保、文化等不同立場和角度討論環境保護與人類生存與發展的矛盾，以及可能的解決方法。三人先從「人類利益是否凌駕其他生物的權益」這爭論開始，然後探討至「人類是否萬物之靈」，三人分別對本身的看法加以詮釋和說明：家明十分樂觀地認為人類具有超越其他生物的智慧，可沒有止境地發展科學，成為地球最終的統治者；美儀認為眾生平等，人類妄言為萬物之靈，最終必然害己害人；芳芳雖認同人類是萬物之靈，但關鍵不在於超越其他物種的能力，而在於人之良知良能，自覺須負上保育一切生靈的責任，讓萬物盡其本性，贊天地之化育，由是自限物慾，故環境保護乃道德自覺的一種行為表現。考生須能綜合理解三人立場的差異，才可以準確回答有關考題。

本卷設 19 題，滿分為 76 分，考生平均得分為 42.9 分。本年聆聽考題根據訪問、討論設題，題材與生活、社會與文化息息相通，至於考核的能力則以理解、分析與綜合為主。下列是考生在各題的平均得分和一般表現，據此可略知本年考生聆聽理解能力的水平。

語文的運用必須反覆練習。若要有效地寫作，必須先認識寫作的過程，然後勤加練習和反思。寫作過程包括審題、立意、選材、書寫大綱、下筆及回顧修訂。審題，要先弄清楚題目的要求、寫作目的，找出題目的關鍵詞，辨析文章的寫作重心。要知道，題目並不同於主題；題目是指寫作的範圍，而主題是文章的中心思想。立意，就是為文章定下主題（主旨），這既可確立文章的寫作方向，作為取材的依據，又可成為建構文章框架的主線。選材，是根據題旨，從個人親身經歷、生活見聞、書本知識、時人雋語等去想像、聯想，再作出分析、比較，然後選取一些具深刻意義和動人情韻的題材。書寫大綱，實是下筆的藍圖，有助主旨充分發揮，令文章脈絡分明、結構完整。寫作時，把意念轉化成文字，饒有趣味地把個人對生活的細緻觀察和深刻體會，以清麗流暢的文辭表達，事情景理兼備，感動讀者，啟迪人生，成就優秀的篇章。回顧修訂，是指完成寫作後，評估內容是否達到寫作目的，再作修訂和潤色。認真地練習寫作，不斷的反思和改進，自能寫得好文章。因此，當考生收到老師發回已批改的寫作練習時，要進行反思，糾正自己的弊病，才會有進步。除了課堂的寫作練習外，平時寫寫日記、周記、隨筆等，可以藉此練練筆。

認真閱讀，仔細觀察，反覆思考，用心練習，這是提升語文能力的先決條件。期望各位考生努力學習，在提升語文能力的同時，提升個人的文化素養。

題號	分額	平均得分	平均得分百分比
1.①	2	1.75	87.50
1.②	2	1.27	63.50
2	2	1.46	73.00
3	2	0.94	47.00
4.①	2	1.60	80.00
4.②	2	1.21	60.50
4.③	2	1.01	50.50
4.④	2	0.66	33.00
5	2	0.85	42.50
6.①	2	0.54	27.00
6.②	4	1.21	30.25
7	2	1.53	76.50
8.①	2	1.33	66.50
8.②	2	1.41	70.50
8.③	2	1.36	68.00
9.①	2	1.12	56.00
9.②	2	1.04	52.00
10.①	2	0.96	48.00
10.②	2	1.71	85.50
10.③	2	1.79	89.50
11	2	1.09	54.50
12	2	1.05	52.50
13	2	1.29	64.50
14.①	2	1.27	63.50
14.②	2	0.45	22.50
15	2	0.56	28.00
16.①	2	1.62	81.00
16.②	2	1.34	67.00
17.①	2	0.52	26.00
17.②	2	0.28	14.00
18.①	2	1.57	78.50
18.②	2	1.28	64.00
18.③	2	0.87	43.50
18.④	2	0.90	45.00
19.①	2	1.01	50.50
19.②	2	1.73	86.50
19.③	2	1.31	65.50
總分	76	42.90	56.45

題號	題型	考核能力	考生表現
1	判斷題	擷取資訊，推論判斷	優異
2	選擇題	擷取資訊，推論判斷	良好
3	選擇題	根據語境，辨析論點	一般
4	判斷題	綜合內容，分析判斷	尚可
5	填充題	綜合內容，概括歸納	欠佳
6	短答題	辨析異同，概括歸納	差劣
7	選擇題	綜合理解，歸納原因	優異
8	判斷題	辨識原則，推論判斷	良好
9	短答題	整理資訊，分析說明	一般
10	判斷題	歸納重點，分析判斷	良好
11	選擇題	根據語境，辨析論點	一般
12	選擇題	擷取資訊，辨識看法	一般
13	選擇題	綜合理解，辨析論點	尚可
14	短答題	綜合理解，辨析異同	欠佳
15	短答題	根據語境，概括論點	差劣
16	判斷題	辨識異同，推論判斷	良好
17	填充題	綜合內容，辨析喻指	差劣
18	判斷題	辨識論點，推論判斷	一般
19	選擇題	綜合理解，概括論旨	尚可

試卷四 說話能力

一如以往，第四屆香港中學文憑考試中國語文科說話能力考試於三月進行，考期共 10 天，每天於下午 5 時開始進行兩節七組考試，直至晚上 8 時才完成。本年度出席考試的人數約 68000 人，試場共有 69 個，分布於全港 31 所中學。主考團隊約有 500 人，計有主考員 476 人，助理試卷主席 31 人，試卷主席 4 人，總試卷主席 1 人，還有後備主考員若干人。考試以現場實時方式進行，以分組形式評核，每組均由兩位富教學經驗的老師主考，並按照既定的評核準則，各自獨立評分。

本卷主要考核考生的口語表達、溝通與應對能力。評核方法跟去年相若，考生先在備試室取得試題，有 10 分鐘構思及預備時間，然後前往考室應試。考試開始，每位考生首先依照編號輪流發言，以 1 分鐘為限，然後可以自由發言，次數和長短均沒有限制，考試時間共 15 分鐘。評核重點包括發言內容和語言表達的質量、參與討論時的處理能力、積極性和禮貌水平。

10 天考試共有 20 道試題，根據試後助理試卷主席及主考員所填寫的意見書，大部分認為：試題能配合課程及評估指引所述的評核目標和精神(89%)；試題難度適中(83%)；考題及其用字清楚明晰，易於理解(88%)；難易度大致相若(63%)。芸芸考題中，較多主考員認為考生表現較佳的題目為：「假如要在十二生肖之外再加一個生肖，以下哪一項最適合？試討論並達成共識。龜／貓／鳳」(2-①)，和「以下哪一項最能象徵老師的工作？試談談你的看法。橋樑／燈塔／港口」(6-②)。大多數主考員認為考生表現較差的題目是：「有人說『貧而無怨難，富而不驕易。』你同意嗎？」(3-①)，以及「年輕人立身處世，下列哪一種態度最為可貴？試談談你的看法。有所為／有所不為／知其不可為而為」。(5-①)

至於考題設計及考生表現，分別簡述如下：

考題設計

口語溝通試題，取材廣泛，以中六學生應有的知識為範圍。擬題方向包括社會現象、流行事物、校園生活、中國文化、價值反思等，以盡量貼近考生歷年的學習內容和日常生活見聞為原則。題型雖然可以分為爭議協商、交流評論，但重點仍是溝通。考生在發言應對的過程中，展現一己的識見學養、思維邏輯、語言組織和應對能力。每道題目均附設簡單的閱讀材料，啟發思路，逗引考生從不同角度思考或切入論題。現以其中一題為例，略作說明。

下列各項均是現代社會公民應有的素養，何者最為重要？試談談你的看法。
尊重隱私／包容異見／秉持公德 (2-②)

這是一道溝通題，以交換意見、從不同角度思考問題，以得出更深層次的理解為目的。考生身處現代社會，只要稍為留心時事，對「公民素養」和三個選項都應該有基本的認識，再根據具體情況，逐一分析，互相比較，選出個人認為最重要的一項。發言時固然要就個人立場鋪陳理據，但不宜過分堅執甚至走向極端，因為題目已經肯定三個選項均是現代社會公民應有的素養，容或因應不同情況而有優次先後之分，但絕無互相排斥之意。倘考生執意爭拗，視之為辯論，力求駁倒對手爭取勝利，不僅有違溝通之旨，亦無助於拓展題意，遑論豐富內容和深入討論了。

考生表現

綜合主考員的意見，本年度考生的整體表現一般，突出者不多，內容貧乏和說話欠條理為大部分考生的通病；討論時發言稀少、態度欠積極者亦頗為常見；能夠緊扣題旨而提出明確見解、說話內容充實而又條理分明、準確回應並積極參與的考生，並不多見。

在「闡述」方面，考生最明顯的毛病仍是審題粗疏，偏離題旨，輕重不分，掛一漏萬。例如：討論是否同意「把平板電腦給兒童作玩具」(6-①)時，只談平板電腦的功能和利弊，如有助學習或影響視力，而忽略了討論「玩具」的作用和價值；討論如何培養兒童惻隱之心時，只縷述飼養小動物、探訪露宿者或助養貧困國家的兒童的好處，或只比較活動的可行性和普及性，而沒有針對怎樣「培養惻隱之心」(7-①)；不理解關鍵詞語、誤解題意亦十分常見，例如將「擇善固執」等同「自以為是」(4-②)、「甘於平淡」即是「不思進取、頹廢懶惰」(9-②)、將「公德」拆字解作「公正」和「品德」(2-②)、「拔苗助長」解釋為「除去野草，助其成長」(8-②)；而意念單薄、內容貧乏、推論粗疏，甚至信口開河的情況亦甚為普遍，例如批評「孟母三遷」是溺愛子女，是「怪獸家長」的表現，又指現今樓價高企，不可能搬家三次，故實際不可行。「曾子殺豬」亦不可取，因為現今家庭多不養豬，況且故事恐怖，對子女產生不良影響(4-①)；很多考生引用例證支持論點，但往往忽略論證過程，完全沒有解釋事例、語例與論點之間的邏輯關係。

在「語言」方面，考生大致能夠做到說話清楚，語調自然的基本要求；而能夠做到用語豐富，條理分明的考生則較為罕見。就試場所見，頗多考生的說話模式和詞句運用均如出一轍，如首輪發言必先「定義」，結束時則說「接下來我會為論點作出補充」，而什麼「針對性、可行性、廣泛性」等套語仍然十分常見。不少考生會先背誦古籍上名言雋語作為開場白，以期彰顯學養，但能夠切合題旨、運用恰當者不多。

「應對」、「態度」方面，表現大致良好，絕大部分考生均恪守規則，認真應試。就臨場所見，大部分考生都能夠在首輪發言表達見解，討論時能夠銜接回應和保持禮貌。一如往年，主考員在考試開始前特別強調考生要留意發言時間的長短，切勿壟斷發言，不過仍有個別考生發言時間甚長、不恰當地打斷別人發言或壟斷發言，有關個案經主考匯報及翻看錄像後，已及時處理，確保每一位考生都獲得公正的評核。

一般評論

本卷共設有 19 道考題，總分為 76 分。一如以往，考生在判斷題和選擇題的表現較文字題為佳。如要求作簡單推論、綜合內容、概括重點、辨識立場等考題，考生的表現尚佳，可見考生的基本聆聽能力已達一定的水平，乃可喜之現象。可是，如考題涉及比較分析，或要求抓住不同講者說話相通之處時，考生的表現則差強人意，在水平之下；當題目要求考生根據話語內容判斷說話人意圖，以及分析例子的作用，乃至比喻所指，考生的表現則較為差劣。本年考卷的主題涉及的範圍較以往更廣，考生須綜合理解才能準確作答，雖然具備較高階聆聽能力的考生仍不多，但整體而言，考生的表現尚佳，聆聽能力略見進步。

以下為考生常見的通病：

1. 混淆了例子的內容和目的，以致未能辨識講者的意圖和目的。在日常溝通之中，不少講者會以例子具體說明個人的看法和立場，可是不少考生未有根據具體的語境而判斷錯誤。如第 3 題，美儀舉出環保分子抗議核試和捕鯨兩例的主要目的是為了凸顯以教育推動環保未能立竿見影，可是不少考生未有注意有關例子是在美儀懷疑兩位學長所說柔性革命的成效時提出的，而以為美儀是為了說明推動環保可以有不同的方法，或以為這兩項抗議活動正好說明中西方環保方式之不同。又如第 15 題要求考生說明美儀舉捕獵鯊魚為例的目的，由於家明認為發展經濟只會影響環境，與道德無關，故美儀以此例說明不少破壞生態的行為也會引起道德問題，不少考生也忽略了這個語境，只擷取片言隻語，便以為美儀批評漁民殘暴不仁，沒有惻隱之心，以致誤解了美儀舉例之目的。此類毛病，為歷年來考生的通病，宜多注意。
2. 未能根據語境準確說明喻指。如第 17 題，只有小部分考生能準確指出「手指」比喻「食色之性」、「肩膀」比喻「良知」，大部分考生未能綜合理解芳芳和家明、美儀討論的語境：人為萬物之靈的原因；而只單從喻體「手指」和「肩膀」大小之別而錯誤推論「手指」指個人、「肩膀」指大自然。
3. 文化水平不足。聆聽能力之高下往往與聆聽者的文化知識水平相關，例如第三段錄音之中引用了孟子有關「大體」、「小體」的比喻，要求考生解釋「大體」與「小體」的喻指。對話中屢次指出「口腹之慾」是「小體」、「良知良能」是「大體」，可是考生表現極差，答案多未有就人性作說明，即使部分考生能擷取「口腹之慾」等詞語作答，也常附帶錯誤解釋，可見一般考生對儒家最重要的人性觀沒有基本的認識，文化知識頗為淺薄。
4. 審題不小心，不理解題目要求仍是不少考生的毛病。例如第 6.①題要求考生指出兩個不同環保團體在推行環保教育方面有何相通之處，可是不少考生回答的是「兩者皆重視以教育推動環保」，答案只重複題幹的內容而沒有提供新的訊息；如第 14 題要求考生說明家明、芳芳兩人是否認同人是萬物之靈，不少考生只抄錄了對話中兩人對人類的分析，卻沒有明確指出兩人的立場如何，由於審題不周而失分，甚為可惜。
5. 錯別字頗多，也是歷屆考生常見毛病。常見的如「口福（腹）之慾」、「一己私肉（慾）」、「知而（易）行難」、「側忍（惻隱）之心」、「徵（征）服自然」、「終生（眾生）平等」、「感思（恩）昔（惜）物」等。

建議

1. 考生須準確把握關鍵處作整體和具體的理解，不宜浮光掠影。考生宜多閱讀和聆聽內容豐富，信息多樣的文章或聆聽材料，不單掌握當中的關鍵，也要留意其中的細節，即作者或講者如何把重點以準確和獨特的方式加以表達。此外，在培養說話能力的學習過程中，考生可藉此訓練如何準確理解別人的論點，也是提升聆聽能力的良方。
2. 除了多聆聽不同人物就不同課題的論辯外，說話、寫作、閱讀均有助提升分析論辯的能力，而論辯能力的提升也會對聆聽能力有所增益。如閱讀時多留意作者立論的理據，如何對不同的見解加以駁斥，進而把所學運用到議論文寫作和說話之中，不必也不宜把讀、寫、聽、說等能力割裂地學習。
3. 聆聽是語文能力之一，要聆聽得準確不只是因為語文知識豐富，也和文化知識有關。故此，提升個人的修養和學識，如多認識和反思傳統中國文化的精神和價值觀，必有助聆聽能力的提升。此外，思維和理解力是本，應試技巧是末，培養聆聽能力不應止於學習聆聽的技巧，如審題、摘記聆聽重點等，這些技巧當然有助聆聽，不宜抹殺，但也不應把聆聽學習等同於多作聆聽操練，否則便會和內容割裂，學習便會捨本逐末。

建議

口語溝通是命題考試，細心審題，至為重要。必須準確把握題目中所有的關鍵詞語，回應其中的關係。如題目要求比較三項活動何者更能培養批判思考能力，考生不可只作描述或大談自身經驗，須緊扣「培養批判思考能力」論述(1-②)；如題目已列出多個選項，不宜過早篩選排斥，只集中討論其一，宜細心比較再下結論。關鍵詞句必須解說清楚，例如何謂「自知」、「自信」應加以闡述，但「年輕人」、「社會工作」等詞語，語意豁明，則毋須花時間加以定義(8-①)。

援引資料或例證支持所論是論述常用的做法，但要注意資料必須堅實，準確對應所論，不能只憑一句「哈佛大學研究證實」就交代過去。《論語》的名言、喬布斯的事迹、謝醫生的無私、李嘉誠先生的奮鬥，都是考生經常引用的例子，雖然是「人所共知」，引用時亦必須清楚說明例子跟論點之間的邏輯關係。

口語溝通以小組形式進行，15分鐘的考試非常緊湊，在正常情況下，每位考生約有三至四次發發言機會，宜好好把握，切勿浪費時間於誦讀試題，或作不必要之定義、空洞的套語或機械性的總結。細心聆聽，準確銜接回應，言簡意賅，才可豐富討論，深化話題。

要提升說話能力，常閱讀、多思考是不二法門。常常閱讀，吸收各種知識，各式話題都能應付；思考整理，建立個人觀點，自然會意念豐富。在日常生活中，在學校課堂裏，不乏口語溝通的機會，只要積極應對，留心反思，就能做到言之有物，表達流暢，談吐得體了。

試卷五 綜合能力考核

本卷主要考核考生聆聽、閱讀與寫作的的能力。試卷要求考生先聆聽一段約十分鐘的資料，再閱讀六份材料，然後撰寫文章一篇。考試歷時一小時十五分，文章的字數不得少於五百字。本卷雖只設一題，但考生可選擇以女生「辛一葉」或男生「陳再修」的身分作答，撰寫一封書函，說明自己支持的方案，並提出原因及理據，再就兩個方案的布局設計，論證哪個較有利於學生的成長發展。本卷總分為50分，評分範圍包括「語境意識」10分、「整合拓展」15分、「見解論證」15分、「表達組織」10分。

本卷有四個評分範圍，各範圍均劃分為上品（細分為上上、上中、上下三等）、中品（細分為中上、中中(1)、中中(2)、中下四等）、下品（細分為下上、下中、下下三等）共三品十等。以下就考生在上述四個範圍之表現，略述是次評卷之所見。

1. 語境意識

① 特定對象

絕大多數考生能按題目要求選擇特定角色，並配合應有身分撰文：辛一葉以支持方案一為論述基礎；陳再修以支持方案二為論述基礎。

偶見考生猶疑不決，整合要點時有所偏差。例如以「辛一葉」之身分敘寫，而採用部分「方案二」的素材；或以「陳再修」之身分寫作，但採用部分「方案一」的資料。

只有極少數考生張冠李戴，整合時誤以「辛一葉」為「方案二」的代言人，「陳再修」則代表「方案一」發言。審題不慎，殊為可惜。

② 書函格式

大多數考生能於首行頂格稱呼受文者「學生報主編（舒同學）：」／「校園發展計劃小組執事先生：」。

偶有考生分別於稱呼受文者後添加提稱語，如「雅鑒」、「大鑒」、「台鑒」、等，只要恰如其分，固無不可；而具名後添上「謹啟」、「敬啟」、「敬上」、「上」等，亦可接受。至添加恰切之祝頌語如會務蒸蒸日上，當可接受；惟若用後稱式而添加祝頌語則非所宜。

考生在開首提稱謂時小疵頗多，包括只寫機構（校園發展計劃小組）／身分有誤（「學生報主編舒老師」／稱謂不當（學生報主編舒學生）／用後稱式但欠受文者／稱謂前添加「給」或「致」／非頂格發端／欠冒號或用其他標點符號如逗號等替代。

考生在文末之小疵亦多，包括先寫姓名，後書身分（辛一葉同學）／只有級別而欠班別（中五）／只寫身分而欠班別（學生辛一葉）／姓名後添加「覆」字／錯寫班別（中六乙）。

偶有考生列寫日期不準確（按：應介乎2015年3月1日與2015年3月31日之間）／不依年月日之次序列寫（如：1日3月2015年）。

③ 呼應徵求意見啟事

大多數考生能於文首指出校園發展計劃小組公布新大樓的兩個方案後，引起同學熱烈討論，並交代自己所選之方案。其間或言身為學校一員，實應略盡綿力，提出己見者所在多有。惟能同時指出小組委託學生報徵集意見此事實，究屬少數。

等而下之者，開首即單刀直入，曰：「對校園發展計劃，我支持方案一，以下是原因和理據」，就呼應背景而言，則嫌粗疏。

考生於文末重申己見，或期請接納，或貫徹理想，或重提所選，或再表期盼，或抒述展望，或再致謝忱等，為數不少。但能據此深進，兼具數項者則較少。

④ 行文語氣

絕大多數考生能用第一人稱角度書寫，當中措辭亦切合學生身分，得體有禮而親切誠懇者，為數頗多。如於文首表示旨在表達個人意見，以供參考／責無旁貸，趁機表達看法／適逢其會，藉此一抒愚見／略盡綿力，具函提出己見等。而於文末或請小組既斟酌己見，亦集思廣益，為學子謀福祉；或謂已進盡忠言，盼小組多加參考，以制訂發展藍圖；或謂上文所言，乃個人通盤考慮所得，自信能配合學校發展，還望小組察納雅言等等，俱能宕開一筆，自謙自信兼具，微觀宏觀並舉，若能貫注個人感情色彩，以示對所選方案代表的發展方向特別喜愛，就更理想。即如下卷：

「綜上所論，可見我情歸方案一的原因所在！非僅因個人熱愛體藝，重視平衡生活，亦因緊貼時代所需，切合同儕特質。更因配合校訓教誨，有利同學成長發展。當中誠摯心聲，盡是中肯客觀評論；通篇所言，俱是冷靜務實分析。期望小組成員斟酌損益，加以察照，更期望日後建成的新大樓，既為杏壇人的成長烙下難以忘懷的印記，更是香城教育界引以為榮的標記！」

捨此以外，末尾收束全文方面，間有考生在陳述己見後，戛然而止，不加任何結語，語氣倉促，有欠理想。

⑤ 大樓命名

絕大多數考生能配合所選方案的大樓，加以命名。例如：

方案一：藝樓／體藝樓／藝體樓／杏藝樓／體壇藝海樓

方案二：智樓／智育樓／博文樓／開卷樓／書山學海樓

能點出命名與相關方案的關係者（方案一與體藝有關，方案二蘊含學習的涵義），就具見精粗之別，高下之分了。

部分考生雖或能自圓其說，但光從其命名而言，未能彰顯所選方案大樓之特色，有欠理想。如「尋夢園」／「理想閣」／「未來樓」／「啟航樓」／「揚帆樓」／「非凡樓」／「百靈樓」／「騰飛樓」／「杏壇樓」／「發展樓」／「希望樓」／「展翅樓」等。

偶有考生在文首冠以不錯之標題，如「創意表演多繽紛，體藝發展樂歡欣」、「資訊科技齊推動，自主閱讀宜推廣」；惟通篇卻未為所選方案之大樓命名，殊為可惜。

2. 整合拓展

考生表現高下紛陳，有能準確整合全部三個向度的原因和理據，也有未能全面照顧者。茲分述如下：

先談支持方案一辦學宗旨的整合部分，近半考生能準確指出「配合學校體育及美育發展」，約半考生只憑錄音所言，籠統以「全人發展」、「多元發展」為依據，可謂未盡明確。不少考生在標舉發展體藝之餘，添加「重視德育」這蛇足，當然有欠準繩。等而下之，只以「有教無類」、「五育並重」或校訓「學藝並重敦品勵行」為中心，就更偏離題旨了。拓展方面，大多考生能以發展體藝作起點，就如何結合大樓的設備，加以引申。概括地說，整合之精確度與拓展之飽滿度有別，品第自有不同，茲舉三例如下：

「本校以發展體育和培養美育為辦學宗旨，前者注重體魄鍛鍊，培養學生對體育活動的熱情，後者旨在發展學生鑒賞藝術的興趣，使他們具備藝術創作的的能力。方案一的布局設計，可謂度身訂造，成為發展同學體藝才華的利器了。」

「無可否認，方案一的布局設計，可以充分體現我校發展體育和培養美育的辦學宗旨。視藝作品展覽館鼓勵創作與欣賞，小劇場和舞蹈室讓劇社成員和舞者有固定居所，而樂隊練習室則為樂隊成員提供便利。這些設施，當可發展同學鑒賞藝術的興趣，發揮同學藝術創作的才華，發掘同學對舞蹈活動的熱情。」

「毋庸置疑，方案一的布局設計，應可貫徹本校六項辦學宗旨中『培養美育』和『發展體育』這兩項。君不見本校代表在『全城舞動』拉丁舞比賽與『至型』樂隊爭霸戰（分區賽）均只取得優異獎，增設舞蹈室及樂隊練習室，如虎添翼，下回就可問鼎三甲了。小劇場的落成對戲劇組的鼓勵亦可作如是觀。兩室一場的建造，令以往羽毛球隊及劇社在禮堂互相干擾的困局，不復再現。至於建造視藝作品展覽館，讓展者有用武之地，觀者有欣喜之愉，對培養同學鑒賞藝術的興趣，提升同學藝術創作的水平，以至提拔藝術才華的英才，可真無往而不利了。」

次談支持方案一工作展望的整合部分，大半考生能準確抄錄閱讀材料「強化才藝教育，發揮學生樂舞戲劇的潛能」一項，而能同時結合聆聽資料辛一葉「提供不同的表演機會，提升同學的自我形象」者則較少。惟亦有佳作，茲舉一例：

「前兩天校長在早會談到對學校的展望：『提供不同的表演機會，提升同學的自我形象』，這與本校在中學概覽所載：『強化才藝教育，發揮學生樂舞戲劇的潛能』，可謂如出一轍。方案一的布局設計，當可落實此等目標。小劇場、舞蹈室及樂隊練習室的設置，對音樂、舞蹈及戲劇的愛好者，既是練習的溫床，也是成長的搖籃，更是成就的利器。而視藝作品展覽館，顧名思義，則是同學視藝作品的大觀園了。凡此皆有助提升同學的自我形象，才藝教育之功能，於斯亦可見一斑了。」

再談支持方案一資源運用的整合部分，不少考生既提出「須外聘導師，費用每年十五萬元」這重點，方向正確。但同時列出相關的財政預算，包括工程、設備及維修等費用共一千一百一十萬元，合計一千零一百二十五萬元，並與方案二的總費用一千零一百二十萬元作比較，指出相差不大，焦點則嫌偏差。較佳之考卷能緊貼聆聽資料中立的提示：「還要考慮大樓落成後，資源運用的問題。」（指明工程、設備等費用不必計算。）並聚焦在毋須加重老師工作量、申請資助來支付導師費等作拓展之憑藉，而且言之成理。例如：

「談到新大樓落成後的資源運用，方案一『須外聘導師，費用每年十五萬元』，好處是毋須加重老師工作量，同學也能得到更專業的指導和適切的培訓，進一步貫徹辦學宗旨和落實工作展望。平情而論，每年十五萬元的費用，只要用得其所，學生受惠，又何必斤斤計較呢？更何況，學校可以向政府申請資助來支付導師費，那就更具經濟效益了。」

往下談談支持方案二辦學宗旨的整合部分，近半考生能準確指出「配合學校智育發展」一語，約半考生亦能結合聆聽資料「學校推動學習，提升學業成績」作重點，不少考生在標舉發展智育之餘，添加「重視德育」這蛇足，當然有欠準繩。等而下之，只以「有教無類」、「五育並重」或校訓「學藝並重敦品勵行」為中心，就更偏離題旨了。拓展方面，大多考生能以強調智育作起點，就如何結合大樓的設備，加以引申。概括地說，整合之精確度與拓展之飽滿度有別，品第自有不同，茲舉三例如下：

「本校既以強調智育為辦學宗旨，就要發掘學生的學習潛能，協助他們提升學術水平了。因此，新大樓應該是學校推動學習，提升同學學業成績的利器。方案二的布局設計，可謂量體裁衣，應可成為推動同學智育發展的利器了。」

「透過客觀分析，俱見方案二的布局設計，應可發揮我校強調智育這辦學宗旨。閱讀溫習角及語言自習天地，有助提升語文水平，多媒體學習中心與八個小型課室有利追上時代步伐。凡此皆提供了適切場所，俾同學可以發掘自己的學習潛能，進而提升學術水平。」

「毋庸置疑，方案二的布局設計，乃針對本校六項辦學宗旨中『強調智育』一項而打造。須知本校兩位高中同學，分別在聯校中文創作比賽及香城數學奧林匹克大賽取得優異獎，而李尊琛學兄在校際英詩朗誦比賽，也只能屈居季軍。相信新建的多媒體學習中心可讓同學與時並進，增強學習興趣和效能，而八個小型課室，既是同學進行小組學習的理想角落，參加校際學術比賽的訓練基地，也是他們自己進一步發掘學習潛能，甚或為校爭光的強大後盾。至於閱讀溫習角及語言自習天地，則是營造閱讀氛圍、提高語文水平、提升學業成績以至學術水平的利器了。」

次談支持方案二工作展望的整合部分，大半考生能準確抄錄閱讀材料「加強照顧學習差異，提升公開考試成績」、「推動資訊科技教育，促進學生自主學習」兩項，而能同時結合聆聽資料陳再修引述校長「希望透過推廣閱讀，提升學生的語文素養」者則較少。惟亦有佳作，茲舉一例：

「記得前兩天校長在早會宣布一項新的工作展望：『希望透過推廣閱讀，提升學生的語文素養』，方案二的閱讀溫習角及語言自習天地，同學置身其中，於書山沉澱，於學海暢泳，當然是不折不扣的上佳配套。而本校在中學概覽所列：『推動資訊科技教育，促進學生自主學習』這工作展望，新大樓的多媒體學習中心，當可發揮其強而有力的支援。而八個小型課室既可改善溫習小組難覓地方切磋之弊，苟能善加運用——小組研修、個人輔導、拔尖補底，對能成功達致『加強照顧學習差異，提升公開考試成績』（中學概覽杏壇中學簡介）的理想，自不待言！簡言之，就強調智育而言，方案二的布局設計，當可各司其職，各擅勝場了。」

再談支持方案二資源運用的整合部分，不少考生既提出「管理由學校教職員負責」這重點，方向正確。但同時列出相關的財政預算，包括工程、設備及維修等費用共一千零一百二十萬元，並與方案一的總費用一千零一百二十五萬元作比較，述說節省了五萬大元，對焦明顯欠準。較佳之考卷能緊貼聆聽資料陳再修就增加老師工作量的回應，聚焦在實際上不會加重老師工作量、人人可享用更具經濟效益等作拓展之憑藉，言之成理。例如：

「談到新大樓落成後的資源運用，方案二中『教職員須負責管理』，驟眼看來，或會增加平日工作已十分繁忙的老師的工作量，但想深一層，方案二的布局設計有助落實學業成績的工作展望，無疑變相減輕了老師的工作量。事實上，我校師生關係良好，同學熱心服務，老師可找同學當值，從而減輕工作量呢！加上方案二的布局設計人人可享用，受惠者眾，更具經濟效益。從資源運用的角度考量，應是明智的選擇。」

3. 見解論證

今年本卷要求考生「就兩個方案的布局設計，論證哪一個較有利於學生的成長發展。」值得注意的是聆聽資料清楚已提示考生：「我們不妨從同學的個人成長及前途出路的角度來思考……」（張孝慮語）、「兩位同學要從這兩個角度出發……」（池中立語），但仍有少數考生另闢蹊徑，三個角度有之，另類角度有之，以致浪費時間和徒花筆墨，殊為可惜。

觀乎考卷，篇幅有長短之異，論證有精粗之別，理據有強弱之分。但總的來說，表現未如理想。主要原因是大多考生只有見解但欠充分論據支持；又或縱有論據，論證過程卻欠周密。

而題目「論證哪一個較有利……」中「較」字含比較之意，雖不一定要兩兩相對，但論證過程若全無比較意識，縱然所言有理，始終難符要求。例如：

「我認為方案一的布局設計有利個人成長。因為藝術可以陶冶性情、音樂可以洗滌心靈、戲劇可以美化人生、舞蹈可以抒發情感。正值青春期的同學，在日常生活中，難免有情緒的波動、課業的壓力、感情的困擾，透過發掘一己體藝的潛能、參與樂舞戲劇的活動，對平衡生活，對尋找真我，對紓緩壓力，以致促進個人健康成長，裨益甚大！」

間有考生論證時先引用閱讀材料布局設計的建築物，再羅列工作展望作勾連，後加寥寥數筆作結，只在整合拓展而非作見解論證，也暴露見識之淺狹。例如：

「就方案二的布局設計而言，閱讀溫習角及語言自習天地，有助推廣閱讀，提升學生的語文素養；多媒體學習中心，可以推動資訊科技教育，促進學生自主學習；八個小型課室，則是加強照顧學習差異，提升公開考試成績的保證。只要基礎打得好，考試成績好，同學前途自然光明，出路自然寬廣了。」

偶有考生論證時錯引閱讀材料佐證，以致所言無憑，兼且論證粗疏，以致削弱說服力。茲舉例如下：

「前途出路方面，方案一注重體藝發展，為學生提供多元出路，擁抱明媚將來。據本校畢業生近三年升讀學系分布所示，有四成半升讀藝術學系，僅次於商管及工程。據此，本人認為我校更應投放資源於方案一，因為除可切合辦學宗旨及工作展望外，更有利同學朝升讀大學藝術之路進發！例如舞蹈室可用作專業培訓舞蹈員的地方，過往我校也有同學於『全城舞動』拉丁舞比賽獲優異獎，加上外聘專業導師的指導，令有志投身舞蹈發展的同學，得以實現夢想！而樂隊和劇社也可作同樣的安排，讓有體藝潛質的同學的前途出路化為康莊大道。反觀方案二側重學術，有如通幽小徑的出路，無疑望塵莫及了。」

喜見考生就兩方案兩相比較，逐層剖析，論證緊密。例如：

「就個人成長而言，眾所周知，中學生正值自我探索的成長期。培養體藝興趣有助發掘不同潛能。掌握多元智能，有助發展學科以外，尤其是課外活動的興趣。例如在劇場中擔任台前幕後的不同角色，了解自我定位，增強自信自尊。透過與人溝通和磨合，增進人際關係的技巧，甚或展現領袖的魅力。反過來說，方案二在強調智育的旗幟下，布局設計純為提高考試成績、提升學術水平而服務，只會增加莘莘學子的課業壓力，不利健康成長。香城中學生因承受不了考試壓力而自尋短見，我們應引以為鑒。由此可見，方案一較方案二的布局設計較有利學生的個人成長。」

又例如：

「綜觀兩個方案的布局設計，我認為方案二對同學的個人成長，較為有利。因為當中有閱讀及自習設施。常言道：『博學之、審問之、慎思之、明辨之』。多閱讀可幫助同學健康成長——開拓眼界、增廣見聞、修身立德。而多媒體學習中心，可讓同學掌握時代脈搏，迎