

整合拓展之等第說明：

分數 (等第)	重點 (最高得分)	
	處事靈活變通 (8分)	具備自我認知 (8分)
7-8 (上品)	<ul style="list-style-type: none"> 就特質的內涵，準確整合「逃出密室 破解謎題」活動的三項特點。 呼應有關特點，說明如何培養處事靈活變通的特質；拓展清晰完足。 	<ul style="list-style-type: none"> 就特質的內涵，準確整合「生命伙伴導航計劃」活動的三項特點。 呼應有關特點，說明如何培養參加者具備自我認知的特質；拓展清晰完足。
5-6 (中上品)	<ul style="list-style-type: none"> 就特質的內涵，準確整合「逃出密室 破解謎題」的兩／三項特點。 就有關特點，說明如何培養處事靈活變通的特質；拓展較為一般。 	<ul style="list-style-type: none"> 就特質的內涵，準確整合「生命伙伴導航計劃」活動的兩／三項特點。 就有關特點，說明如何培養參加者具備自我認知的特質；拓展較為一般。
3-4 (中下品)	<ul style="list-style-type: none"> 就特質的內涵，整合「逃出密室 破解謎題」的一／兩／三項特點。 就有關特點，說明如何培養處事靈活變通的特質；拓展粗略。 	<ul style="list-style-type: none"> 就特質的內涵，整合「生命伙伴導航計劃」活動的一／兩／三項特點。 就有關特點，簡略說明如何培養參加者具備自我認知的特質；拓展粗略。
1-2 (下品)	<ul style="list-style-type: none"> 抄錄特質的內涵及「逃出密室 破解謎題」的特點，極少整合。 【或】 就特質的內涵，僅整合「逃出密室 破解疑案」的一項特點。 就有關特點的拓展極粗略。 	<ul style="list-style-type: none"> 抄錄特質的內涵及「生命伙伴導航計劃」活動的特點，極少整合。 【或】 就特質的內涵，僅整合「生命伙伴導航計劃」活動的一項特點。 就有關特點的拓展極粗略。
0	既無整合，亦乏拓展。	

評定各級等第，宜綜合各項，視每項之水平而酌定，質量互補，不宜僅視其有無即遽分上下。全文倘不足 500 字，「整合拓展」一般不應給予上品分數。

3. 見解論證（14分）

指按寫作要求，提出個人見解，分析論證，以期說服他人。

本卷要求考生提出個人見解，此任務已在〈閱讀材料〉和〈聆聽資料〉中清楚指出：考生須在「『森』居體驗 慢活生趣」及「『義』類遊歷 古城『築』印」兩個暑期體驗活動中，選擇其一，並從兩方面論證推薦該活動的原因。考生可從不同角度論證推薦該活動的原因，評卷時，須根據考生論述的質量來評品，以下為人品時須考慮的原則：

- 能否全面考慮所選活動；
- 能否緊扣活動的特質；
- 能否呼應本學年主題的重點「喜悅生活」；
- 見解是否合理、精闢；論據和論證是否清晰飽滿。

以下論證方向，僅供參考：

		論點舉隅	
		「森」居體驗 慢活生趣	「義」類遊歷 古城「築」印
		活動特質：「森居」及「慢活」	活動特質：「遊歷古城」及「義務修復文物」
論述角度舉隅	知識方面	<ul style="list-style-type: none"> • 從攀樹體驗中學習：過程中可以學習樹木知識、攀樹的技巧，並提高個人的安全意識。 • 從野溪釣魚體驗中學習：學習釣魚的技巧外，訓練自己的耐性，並思考生態保育的問題。 • 從泡茶中學習：泡茶過程中認識源遠流長的茶文化，學習靜心神、重細節、懂禮節，有助修身養性。 	<ul style="list-style-type: none"> • 擴闊視野，認識異地文化：從遊歷中認識異國的歷史文化；與其他地方的義工交流，深入認識不同地方的文化差異。 • 參與文化保育，學習修復文物：參與修復古蹟文物，認識保育歷史文化的工作。 • 離開舒適區，身心靈的另類經驗：遠離本身居住地的地區，透過遊歷和擔任義工，獲得文化、環境及精神上的經驗，從而加強對歷史文化議題的認識。
	心靈方面	<ul style="list-style-type: none"> • 拋卻物欲，細味生活：徜徉自然，體驗簡樸生活，思考自我的存在價值，學習脫離對物欲的執着。 • 學習茶藝，慢活忘憂：在專注泡茶的過程中，內心回復平靜；觀賞茶葉和茶湯變化的整個過程，能讓人不其然的慢下來，忘卻自身煩憂。 • 徜徉自然，治癒身心：身處綠意盎然的自然環境，徜徉於樹木與花草間，聆聽鳥兒啼聲，遠眺灑進林間的陽光，用肌膚感受大自然的變化，足以恢復元氣，忘卻生活煩憂，讓身心獲得療癒。 	<ul style="list-style-type: none"> • 置身歷史遺址，發思古之幽情：在協助研究及整理文物的過程中，細味歷史演變，令心靈感到充實。 • 珍惜異地情誼，不以金錢衡量一切：一場遊歷換來非一般的友誼，彼此真誠交流，沒有利益牽絆，改變都市生活中凡事以金錢衡量價值的心態。 • 活在當下，認識生活的無限可能：一邊遊歷，一邊參與義務工作，放眼看，放心試，重視心靈方面的得着，會發現生活有很多可能性，不再執着一般人所推崇的「成功方程式」。

論述角度舉隅二	生活態度方面	<ul style="list-style-type: none"> • 培養慢活態度：推動環保節能、惜物減廢，短期內減輕資源浪費等問題。 • 引發對簡樸生活的重視：現代人的通病是熱衷於擁有，森居體驗能讓人拋棄對物欲的執着，重視心靈的需要，感受身心自由的生活帶來的喜樂。 	<ul style="list-style-type: none"> • 拋開享樂心態，用同理心觀看世界：體驗非以享樂為目的的旅遊，學習承擔責任，真誠地與當地人建立關係。 • 藉親力親為地協助整理及研究文物，對古蹟保育更為關注，引伸至對自己居住地的歷史文化遺蹟的重視。
	人生的意義	<ul style="list-style-type: none"> • 追求心靈享受：體驗簡樸生活，回歸內心，關注靈魂所需，而非僅僅是外在物質的需要。靜下心來瞭解生命的真諦。 • 不囿於別人眼光，成就自己，令自己幸福：慢活，是一種對抗不斷過度加速的現代生活節奏的自覺，在快與慢中，找到讓自己舒服的、自然的生命韻律。透過慢活體驗，放鬆心情，來一個短暫休息，重視個人內心性靈的需要。 	<ul style="list-style-type: none"> • 自我發現，探索人生的意義：「義」遊中擴闊世界觀，通過修復古蹟，建立自己與歷史的聯繫，以同理心明白不同人的想法和處境，帶着全球意識為自己和別人作出負責任的行為。 • 力行參與，成就世界公民：交流時能介紹自己的城市和代入他人的處境思考；旅程結束後保持好奇心，然後主動參與關注歷史古蹟，實踐人生的意義。

(所選角度須配合適切例子論述。言之成理，均可接受。)

見解論證之等第說明：

分數 (等第)	重點 (最高得分)	
	見解論證一 (7分)	見解論證二 (7分)
6-7 (上品)	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 見解精闢，論據堅實，論證嚴密。 ◆ 能緊扣活動的一個／整體特質，呼應學生會本學年的主題（喜悅生活），解說清晰飽滿。 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 見解精闢，論據堅實，論證嚴密。 ◆ 能緊扣活動的另一個／整體特質，呼應學生會本學年的主題（喜悅生活），解說清晰飽滿，能全面考慮所選活動。
4-5 (中上品)	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 見解中肯，論據足夠，論證得當。 ◆ 能回應活動的一個／整體特質，尚能呼應學生會本學年的主題（喜悅生活），解說一般。 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 見解中肯，論據足夠，論證得當。 ◆ 能回應活動的另一個／整體特質，呼應學生會本學年的主題（喜悅生活），解說一般。能全面考慮所選活動。
2-3 (中下品)	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 見解合理，論據薄弱，論證鬆散。 ◆ 尚能回應活動的一個／整體特質，解說較為粗疏。 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 見解合理，論據薄弱，論證鬆散。 ◆ 尚能回應活動的另一個／整體特質，解說較為粗疏。能全面考慮所選主題。 <p>【或】</p> <p>能緊扣活動的一個特質，呼應學生會本學年的主題（喜悅生活），解說清晰飽滿。惟未全面考慮所選活動。</p>
1 (下品)	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 見解空洞，論證粗疏，論據欠奉。 ◆ 未回應活動的特質，解說過於空泛／較為混亂／毫無說明。 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 見解空洞，論證粗疏，論據欠奉。 ◆ 未回應活動的特質，解說過於空泛／較為混亂／毫無說明。 <p>【或】</p> <p>能回應活動的一個特點，呼應學生會本學年的主題（喜悅生活），解說一般。惟未全面考慮所選活動。</p>
0	見解闕如，論據闕如，亦無論證。	

兩個見解論證中，只需其中一項呼應學生會本學年的主題「喜悅生活」已可，如兩個見解論證都不涉「喜悅生活」，則第二個見解論證不能入上品。

評定各級等第，宜綜合各項，視每項之水平而酌定，質量互補，不宜僅視其有無即遽分上下。全文倘不足 500 字，「見解論證」一般不應給予上品分數。

4. 表達組織（10分）

指全篇的組織結構、遣詞造句和字體標點。組織嚴密，文辭準確，表達力強者，當為上品。評分應以組織詞句為主要考慮，字體標點次之。

① 表達（6分）

包括遣詞、造句、字體、標點等。

凡達意流暢，用詞準確，偶有修飾，字體秀美，已臻中六程度之極高水平，應給 5-6 分；

或整體而言，以上各項屬一般中六程度學生應有水平，可給予 3-4 分，餘類推。

② 組織（4分）

如起承轉合齊備，段落安排井然有序，應給予 4 分。如有瑕疵，可給予 2-3 分，餘類推。

表達組織之分數說明：

分數	準則（最高得分）	
	表達（6分）	組織（4分）
5-6	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 用詞準確，偶有修飾，句子流暢。 ◆ 字體端正，甚少錯別字。 	---
4	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 用詞恰當，句子達意。 ◆ 字體清楚，間有錯別字。 	組織嚴密，詳略得當，編排合乎邏輯。
3	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 用詞平實，偶有語病，句子尚能達意。 ◆ 字體清楚，間有錯別字。 	組織一般，詳略大致合宜，編排尚算恰當。
2	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 詞不達意，文句不通。 ◆ 字體難辨，錯別字甚多。 	組織一般，詳略失宜，編排尚算恰當。
1	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 用詞錯誤，行文錯亂。 ◆ 字體草劣，錯別字連篇。 	組織散亂，條理不清，編排失當。
0	交白卷或只抄錄，又或錯別字連篇，毫無組織可言。	

錯別字不另扣分，但閱卷員必須逐個圈出以資識別；凡錯別字（重錯者不另計）達 8 個或以上／字體難辨者，「表達」一柱最高只可給 4 分。

考生表現

試卷一 閱讀能力

本年考卷分甲乙兩部分。甲部主要考核了指定文言篇章中的四篇作品，即《論仁、論孝、論君子》、《登樓》、《六國論》及《岳陽樓記》；而乙部則考核了兩篇課外篇章，白話文篇章為《夢中的父親》，文言篇章為《試筆說》。

甲部考題多與內容重點、主旨和寫作手法有關，考核的形式較為直接和簡單，藉此考核考生對指定文言篇章的基本認識和理解，也有小部分考題用以考核考生對篇章的文學文化意涵的理解。

乙部白話閱材《夢中的父親》是一篇結合描寫、記事及抒情的散文。文章以親情為主題，旁及遊子的故鄉情。作者以離世父親最近常常入夢作引子，描寫父親沉默抽菸的身影，憶述與父親相處的片段，慚愧自己當年未能理解父親有家歸不得的傷痛；最後醒覺自己忽略了年邁的母親，感悟要把握當下，顧念母親。

全文以「香菸」為線索，把父親的形象、與父親相處的往事，以及父親不能歸葬的遺憾串連，文意逐步推展，結構完整，前後呼應。本篇對父親的描寫相當立體，形象鮮明；且取材平實，充分呈現女兒與父親的隔閡，因而造成無法彌補的遺憾。至於父親的遭遇，更是「那些和父親一樣的遊子」的寫照，典型深刻。試題主要考核考生對內容重點及主題的理解，對文章布局及寫作手法的認識。而結合《水心》的考問，可考核考生是否可以舉一反三，體會那一代遊子對故鄉、還鄉的看法，也能評核考生的比較分析能力。

《試筆說》是一篇借物說理的文章。作者藉寫兩枝善筆的不同遭遇：一枝得到作者愛惜善用，所以歷久猶新；一枝被朋友隨便使用，已因破舊而被丟棄，由此帶出「賢士君子」不為世所用而遭拋棄的不幸，說明當世君主不懂用人。作者感歎自己無力改變，深感慚愧。

文章以用筆引申當世用人之道，由物及理，由理而抒懷，言簡意明。又善用對比襯托手法，可考核考生對文言字詞的理解、對文言文常用手法的認識，以及領略作者的情意。

本卷共設 23 道題目，滿分為 90 分：甲部佔 27 分，乙部白話文和文言文分別佔 45 分及 18 分。考生平均得分約為 39.1(43.4%)，標準差為 12.2(13.6%)。以下為各題考核重點和考生的得分統計：

題號	題型	考核能力	分額	平均得分百分比
甲部：指定閱讀篇章(30%)				
1. (i)	短答	掌握常見文言字詞。	2	57.0
(ii)	短答	掌握常見文言字詞。	2	66.0
(iii)	短答	掌握常見文言字詞。	2	40.4
2.	短答	綜合文意，理解常見文言句式。	3	32.6
3.	短答	理解詩歌內容特點，摘記詩句。	2	54.1
4. (i)	填表	說明典故內容。	2	33.7
(ii)	填表	分析作者所抒發的情懷。	2	53.5

5.	(i)	選擇	辨識文章說理手法。	2	70.2
	(ii)	短答	理解文章主題，分析比喻說明的道理。	3	44.8
6.	(i)	選擇	辨識內容重點。	2	67.1
	(ii)	短答	理解內容重點。	2	58.6
7.		短答	理解主旨；分析、應用、闡述等能力。	3	19.0
乙部：閱讀能力考材(70%)					
8.	(i)	填表	分析文章結構。	1	64.2
	(ii)	填表	分析文章結構。	1	49.1
	(iii)	填表	分析文章結構。	1	79.3
	(iv)	填表	理解分段內容，扼要概括段旨。	3	40.0
	(v)	填表	理解分段內容，扼要概括段旨。	3	39.0
9.	(i)	選擇	辨識人物描寫手法。	2	98.8
	(ii)	選擇	辨識人物形象。	2	73.6
10.		短答	推敲文意；分析、說明等能力。	4	28.3
11.	(i)	選擇	理解內容重點。	2	82.4
	(ii)①	短答	理解內容重點；比較、歸納等能力。	2	52.0
	(ii)②	短答	理解內容重點；比較、歸納等能力。	2	14.1
12.	(i)	填表	理解內容重點；分析作者感受。	2	15.8
	(ii)	填表	理解內容重點；分析作者感受。	2	53.8
13.		填表	理解內容重點。	2	46.4
14.	(i)	判斷	根據文意，分析取材目的。	2	74.7
	(ii)	判斷	根據文意，分析取材目的。	2	33.0
15.		選擇	辨識文章寫作手法。	2	46.3
16.		短答	理解主旨；分析、評鑑、闡述等能力。	4	32.2
17.	(i)①	選擇	辨識內容重點。	1	45.3
	(i)②	選擇	辨識文章主題。	1	25.0
	(ii)	短答	理解主旨；綜合、比較、闡述等能力。	4	23.6
18.	(i)	短答	掌握常見文言字詞。	2	34.2
	(ii)	短答	掌握常見文言字詞。	2	75.3
19.	(i)	填表	理解內容重點。	2	70.5
	(ii)	填表	理解內容重點。	2	61.8
20.		選擇	辨識內容重點。	2	58.0
21.		短答	理解文章重點。	2	9.5
22.		短答	理解主旨；分析、闡述等能力。	4	5.4
23.		選擇	辨識文章說理手法。	2	29.1
總分				90	43.4

考生表現

甲部

第 1 題，整體表現尚可。本題考核常見文言字詞，當中有實詞和虛詞，且考核不同文言基礎知識。考生對實詞的理解比較準確，對虛詞則理解較為薄弱。以下為考生在各分題的表現：

- (i) 「屬」：表現尚可。一般考生能掌握詞義，解作「囑咐」；部分考生未辨清「囑咐」、「吩咐」與「叮嚀」的差別，反映考生對詞義的掌握不太精準，亦多見考生把「囑」寫成「屬」、「咐」寫成「付」或在「附」旁加上「口」。
- (ii) 「悉」：表現甚佳。準確掌握文意的考生明白「悉」在此解作「全部」，否則只按日常應用猜測，錯誤解作「熟悉」或「得悉」。部分考生錯把「皆」字下方部件寫成「日」。
- (iii) 「庸」：表現一般。考生不熟悉這個字詞，大多數只根據全句的意思推敲，部分能準確寫出「何必」、「哪用」等，部分則錯答為「怎麼」、「怎會」，未理解句意。

第 2 題，表現未如理想。少於一半考生能掌握句意，並以被動句式譯寫為合乎語法的白話文。不少考生未理解句子為被動句，未能掌握「秦欺趙」這關鍵概念，而把「見」誤譯為「看見」，把「見欺於王」錯解為「看見大王欺騙」。部分考生即使能恰當理解句意，語譯時也會出現語法問題，如「欺騙於王」，或漏譯「誠」與「負」二字。部分則「誠」、「欺」、「負」均錯譯，未能得分。

第 3 題，表現尚可。不少考生能準確摘錄有關詩句，但錯別字問題值得注意。常見錯別字包括把「壘」誤寫成「疊」，可見考生未能準確掌握漢字的部件，或不了解字詞的意思；其他有把「錦」誤作「綿」、「江」誤作「光」、把「春」下方的部件寫成「目」等。少數考生錯誤引用《登樓》中另外數聯的詩句，甚或引《岳陽樓記》中寫景之句作答。

第 4 題，熟讀篇章的考生均能準確扼要地指出典故內容及作者所流露的情懷。在題 4.(i)，考生表現未如理想。部分考生只簡單寫出典故大意：「昏庸的後主仍有人供奉」，忽略了典故的關鍵詞「祠廟」。小部分表現較差的考生則錯漏較多，或指後主為自己建廟，或誤把《出師表》的內容混在一起。而在題 4.(ii)，考生表現尚可。部分考生審題不周，只陳述作者的處境，而非寫出作者的情懷；也有考生未理解《梁甫吟》在典故中的作用，作答時混雜一些不準確的表述，如謂杜甫有如諸葛亮一樣懷才不遇等，令「欲效法諸葛亮」、「表達羨慕之情」等重點有偏差；個別考生更混淆了《出師表》與《登樓》的內容。

第 5 題，考生普遍熟讀並能分析篇章，題 5.(i) 表現優異。大部分考生能準確辨識《六國論》引文所運用的說理手法，只有小部分考生未理解引文僅論述了賂秦之弊，而未有運用「先破後立」手法。以下為考生選擇各選項的百分比：(*為答案，下同)

- (1) 夾敘夾議
 - (2) 先破後立
 - (3) 比喻說理
 - (4) 引用說明
-
- A. (1)、(2) (0.5%)
 - *B. (3)、(4) (70.2%)
 - C. (1)、(2)、(4) (7.4%)
 - D. (2)、(3)、(4) (21.7%)

第 5.(ii)題，表現一般。表現理想的考生能清晰指出道理，並就本體加以說明，扼要準確。表現稍遜的考生多因答題技巧欠佳，僅側重說明比喻內容，而未針對題目要求詳述道理；或未有掌握比喻中「助燃」和「不休止」這兩個重點；或將其他賂秦帶來的惡果混雜於答案之中；或表述含混，如指賂秦「未能解決問題」、「不恰當」等，影響答案準確度。

第 6 題，整體表現甚佳。題 6.(i)考問《岳陽樓記》中古仁人「進亦憂，退亦憂」，其「憂」的對象是什麼。考生普遍熟讀文章，能準確辨識對象。部分考生或混淆了不同處境而誤選 B。以下為考生選擇各選項的百分比：

- | | |
|----------------------|---------|
| *A. 「進」則憂人民，「退」則憂君主。 | (67.1%) |
| B. 「進」則憂君主，「退」則憂人民。 | (27.8%) |
| C. 「進」則憂人民，「退」則憂自己。 | (3.2%) |
| D. 「進」則憂自己，「退」則憂人民。 | (1.8%) |

在題 6.(ii)，過半數考生能答「自己」。不少考生嘗試作出補充，部分說明準確，部分則錯漏頗多，例如：補上「小人」、「自己犯的錯」、「別人的批評」等，反映考生概念不清；或混淆了《論語》其他內容，未針對「不憂不懼」這前提。

第 7 題，表現差劣。本題要求考生就君子「不憂」或古仁人「憂」的對象，說明個人啟發。表現理想的考生能針對「對象」準確解說，啟發合理，並舉生活例子，闡述清晰，惜這類考生僅屬少數。大部分考生表現欠佳，以下為常見問題：

- 審題不周：考生未扣題析述個人啟發，僅花筆墨解釋君子「不憂」的原因或古仁人「憂」的表現，或只堆砌兩篇篇章的內容，或只提出一些相關討論，如：古仁人與君子何者層次較高、古仁人是否君子等，均未符題目要求。
- 闡述粗疏：部分考生僅以「值得尊敬」、「現在很難找到」為啟發，即使有考生嘗試闡述，亦只籠統地言及「關心他人」或「先人後己」等，未具體說明個人反省或體悟。
- 意念不清：部分考生利用篇章其他內容說明個人啟發，惟未能妥為梳理，選取合適內容以析述看法。選答君子「不憂」的考生，答案中會夾雜「義以為質，禮以行之」、「君子病無能焉，不病人之不己知」等，卻未見與「內省不疚」的關連。選答古仁人「憂」的考生，則集中討論「不以物喜，不以己悲」，同樣有偏差。小部分表現差劣的考生未針對準確對象，例如寫「父母任何時候都憂心子女」、「官員應要做好工作」，未對準「憂國憂民」或「自己」，偏離題旨。

乙部

第 8 題，大部分考生能正確指出各部分組成的段落，表現甚佳。在概述內容大意方面，不少考生能根據題幹的提示組織答案，先指出這部分記述的內容，再說明表達的主題，但整體表現一般。在題 8.(iv)，考生多能準確概括內容：記述姊妹最近經常夢見已過世的父親，基本都能得分；就指出所表達的感情方面，部分考生未能準確寫出「疑惑」，只言「父親有話要說」。至於題 8.(v)，考生亦多能準確概括內容：寫父親記掛家人；就所表達的主題方面，部分考生未能準確指出「抒發對母親的愧疚」，只言「致電給老去的母親」，理解較為表面。部分表現稍遜的考生則以抄錄原文取代概括內容，東拼西湊，未能指出內容重點；或文句不通，影響達意。

第 9 題，整體表現優異。題 9.(i) 考問引文所運用的人物描寫手法，題目淺易，考生相當熟悉，故得分率極高。以下為考生選擇各選項的百分比：

- | | |
|----------|---------|
| A. 語言描寫 | (0.2%) |
| B. 行動描寫 | (0.5%) |
| *C. 外貌描寫 | (98.8%) |
| D. 心理描寫 | (0.6%) |

題 9.(ii) 考問人物形象。大部分考生均能準確辨識人物形象，僅有小部分考生未能本於引文作歸納分析，或因第 1 段和第 8 段皆有「如真似幻」一詞，故考生誤以為父親的姿態是「如真似幻」。以下為考生選擇各選項的百分比：

- | | |
|----------|---------|
| A. 如真似幻 | (23.7%) |
| B. 臃腫蒼老 | (0.9%) |
| C. 嚴厲可怕 | (1.8%) |
| *D. 沉默寡言 | (73.6%) |

第 10 題要求考生說明父親的「姿態」跟作者感到遺憾的關係，考生表現欠佳。大部分考生僅能觸及一、兩個重點，說明完足者只佔少數。以下為常見問題：

- 審題粗疏：部分考生只着眼於「遺憾」二字，指出作者有什麼遺憾，如：「不知道父親思鄉」、「不把父親死前的話放在心上」等，卻未說明與「姿態」的關係。部分考生則指出遺憾的原因：「父親沉默的成因是思鄉，作者在父親離開人世後才了解，因此感到遺憾。」答案也偏離了「姿態」。
- 理解表面：考生能找到答題相關內容：「父親一邊點煙，一邊沉思，敬畏的樣子令作者不敢輕易打擾他，後來才知道父親在思鄉。」但僅抄錄原文，而未能進一步推敲「姿態」與「遺憾」的關係：父親沉默寡言的姿態，令作者很少與父親溝通，造成父女間的隔閡。不少考生更因「(父親)連隻字片語都沒留下」一句，誤解遺憾是指父親猝逝致作者未及與他道別。
- 說明未周：部分考生能回應題旨，惟大都只言父親在世時的「姿態」如何造成遺憾，卻未能說明父親離世時或夢中的「姿態」所造成的「遺憾」，這遺憾更是沒法彌補。

小部分考生欠答題意識，抄錄文中第 5 段內容以說明父親的「姿態」：「父親感到自己離大去之期不遠，跟作者說到他即將見到已過身的姥姥，惟作者卻沒有把這席話放在心上，沒想到過了數周後父親便離世。」此說明跟父親沉默寡言的「姿態」無關，更無法說明「姿態」跟作者感到遺憾的關係。

第 11 題主要考問考生對作者和父親「疼」的理解，各分題側重點不同，考生於各分題的表現差異亦較大。題 11.(i)，考生表現優異，多能辨識作者「疼」的原因。以下為考生選擇各選項的百分比：

- | | |
|----------------|---------|
| A. 忘記父親過世近廿年。 | (0.2%) |
| B. 無法回到遠離的老家。 | (8.5%) |
| C. 從沒記掛父親的說話。 | (8.8%) |
| *D. 思念已然過世的父親。 | (82.4%) |

題 11.(ii)要求考生比較作者與父親「疼」的原因及感覺。在題 11.(ii)①，考生表現尚可。大部分考生能分述兩人「疼」的原因，惟內容欠完備，如只指出「父親思念故鄉，作者思念父親」，未有加以說明。鮮有考生能寫出原因的不同在「生離」與「死別」，這反映考生未能掌握比較題的要求，只能分述情況，卻未能進一步整理歸納，作出合理比較，並準確扼要地指出不同點，展示更高層次的理解分析能力。至於題 11.(ii)②，考生表現差劣。大部分考生未能具體指出「疼」的「感覺」，只流於複述原因，僅有小部分考生能按文本點出兩人相同的感覺，如「椎心刺骨」、「折磨人」，而能同時指出「疼」的時間長久，更屬極少數。這反映考生審題大意，或未掌握如何說明「感覺」。

第 12 題要求考生分析作者從敘事中流露的感受。在題 12.(i)，考生表現差劣，僅有小部分考生能準確指出作者因與父親聯繫越來越少而感愧疚。大部分考生只重複文本「與父親相關的紀念日只剩下二個」，卻未能體會作者的感受；或僅套用示例中的感受，未能就上文下理推敲作者的情感。部分考生能指出「愧疚」、「自責」等，但說明欠準確。至於題 12.(ii)，考生表現尚可。考生多能指出因無法完成父親歸葬的遺願而自責或感遺憾；只是部分能力稍遜的考生作答時表述不清，或誤以為作者的感受指向對家鄉的親戚，而以「疑惑」作答。

第 13 題，表現一般。考生多能參考「活着回不去」中父親的遭遇，指出「因……，無法……」，答案如：「因故鄉的親友反對，骨灰無法送回鄉。」但亦有考生審題不清，忽略題目中「試就父親的遭遇」一句，而以抄錄父親朋友的表現作答；或只含糊地說「親人反對致父親不能回家／不能達成遺願」，表述不清晰；或誤解文意，指子女隨意把父親的骨灰放在靈骨塔、父親未能歸葬因老家已無親無故、父親骨灰無人認領等。

第 14 題，少數考生未有作答或選取多於一項，分別佔 0.5%及 0.8%。題 14.(i) 考生表現優異，題 14.(ii) 則表現未如理想。本題選取兩個片段，考問作者的寫作目的。大部分考生能理解作者記述同鄉的骨灰寄放廟宇一事的作用，但考生多未能從前文後理，以至文章的發展推敲作者記述父親向同鄉託孤寡的作用。事實上，作者記述該片段的目的是凸顯父親記掛母親，擔心她無人照顧；亦為下文作鋪墊，解開父親為何入夢之疑問，並深化主題。以下為考生選擇各選項的百分比：

	正確	錯誤	無從判斷
(i) 通過同鄉的骨灰寄放廟宇一事，突出「那些和父親一樣的遊子」的共同悲劇。	* (74.7%)	(16.5%)	(8.3%)
(ii) 記述父親對同鄉託孤寡的戲言，強調父親重視鄉里間的情誼。	(39.2%)	* (33.0%)	(27.0%)

第 15 題，表現一般。本題要求考生理解作者反復提到抽菸情景的作用，以準確辨識並非其作用的一項。約半數考生能掌握文章的寫作手法，惟部分考生未理解作者筆下父親的關鍵形象在「沉默寡言」，而非「如真似幻」；作者寫煙霧瀰漫的景象，僅是刻畫回憶或當刻的情景，而非為了塑造父親的形象。以下為考生選擇各選項的百分比：

A. 借抽菸與父親連繫，寄託思念父親的深情。	(4.7%)
*B. 藉煙霧瀰漫的景象，塑造如真似幻的父親。	(46.3%)
C. 以菸的點起和熄滅，配合作者思緒的變化。	(22.3%)
D. 在結構上貫串全文，達到前後呼應的效果。	(26.3%)

第 16 題，表現未如理想。題目要求考生評鑑文章最後一段是否偏離主題，絕大部分考生認為沒有偏離主題，但對主題的體會則有高下之別：有考生能明確指出文章主題是作者因忽略及不了解父親而愧疚，從而意識到要珍惜眼前人，關心母親；有考生只是含糊地指出主題是要愛家人；有個別考生則誤指文章主題是抒發鄉愁。表現較佳的考生能具體點出文章的主題是「珍惜眼前人」，並舉述文中母親的關鍵描述，進而分析是否偏離主題。表現一般的考生明白須扣文章主題作答，但只反復提出「遺憾」二字，或言作者不想重蹈覆轍，卻未有指出「遺憾」的具體內容，闡述不足。大部分考生表現稍遜，常見問題如下：

- 審題未周：考生未理解題目要求，只着力闡述主題，卻未說明提及母親的作用；亦有考生只概括文章內容，即以「交代父親入夢原因」，或「完成父親遺願」作答，均未處理母親與主題的關係。
- 理解表面，闡述粗疏：部分考生雖能理解「驚覺母親年老」是作者對母親感到愧疚的原因，但未深入理解「驚覺」二字代表作者忽略母親，故在解說時，只由「母親年老」直接帶出「珍惜眼前人」的結論，理解欠深入，以致推論不足。部分考生更未能理解文章主題，指出提及母親乃因父親思念母親，由此呼應父親入夢的原因。更有考生錯誤理解文意，以為寫母親的作用在襯托父親，或是說明母親也要回鄉歸葬。

第 17 題要求考生結合節錄自王鼎鈞《水心》的引文，比較「那些和父親一樣的遊子」與王鼎鈞對故鄉的看法。題 17.(i) 考問「那些和父親一樣的遊子」與王鼎鈞分別認為故鄉是什麼，考生表現未如理想。約半數考生能辨識「那些和父親一樣的遊子」認為故鄉是「落葉歸根處」，表現一般。誤選的考生或未理解各選項的含意，或未能由父親一生期盼回鄉侍母，卻因未解嚴無法遂願而抱憾痛苦，希望死後歸葬故鄉等重點，歸納「那些和父親一樣的遊子」認為遊子終歸要回鄉的想法。又不少考生誤把「故鄉是祖先流浪的最後一站」理解為引文的關鍵，表現欠佳。考生未能綜合引文，理解王鼎鈞認為人生飄泊無定，飄泊中能安頓下來的異鄉，可視作故鄉；離開太久、不熟悉不適應的故鄉，也可成為異鄉，關鍵只在能否安身安心。以下為考生選擇各選項的百分比：

	落葉歸根處	成家立室處	心之所安處	流浪起點處
① 那些和父親一樣的遊子	* (45.3%)	(4.4%)	(33.1%)	(17.1%)
② 王鼎鈞	(24.4%)	(5.3%)	* (25.0%)	(45.2%)

第 17.(ii) 題，表現欠佳。本題要求考生比較「那些和父親一樣的遊子」與王鼎鈞對故鄉的看法有沒有矛盾。考生多能明確交代立場，亦能兼論兩篇，援引篇章內容證立論點。惟不少考生雖能掌握《夢中的父親》一篇對故鄉的看法，卻鮮有能讀出《水心》的深刻意涵。表現理想的考生具清晰的分析角度，能從故鄉的定義、是否還鄉，或是對故鄉的感情分析，理解準確清晰，能道出兩篇篇章對故鄉的看法，闡述完備，惜這類考生不多。一般考生的闡述較為粗疏，多只提及「那些和父親一樣的遊子」期盼回鄉，而王鼎鈞不在意回鄉。表現稍遜的考生只能指出兩篇都有相同或不同的看法，卻未能根據文本闡述；或只摘記兩篇要點，沒有清晰的比較點，難言矛盾與否。小部分考生更錯誤理解引文對故鄉的感情，認為王鼎鈞少小離鄉，對故鄉沒有感情，甚至誤以為王鼎鈞是孤兒，在故鄉沒有親人，故不想還鄉等。考生常犯毛病仍是審題粗疏、理解表面及說明未周，與第 10 及 16 題相類。

第 18.(i) 題，表現未如理想。只有約三分之一考生能按文意，準確把「遺」譯作「贈送」、「送給」。《廉頗藺相如列傳》中有「使人遺趙王書」一句，考生應熟悉「遺」的意思，但仍有不少考生解作「遺留」、「遺下」，甚至「遺失」，反映考生未能熟讀指定篇章並遷移所學。第 18.(ii) 題，表現優異。多數考生理解「之」為代詞，以「它」或「筆」作答。小部分考生表述不清，如以「客人送的筆」或「善筆」作答，未能直指是作者自用的善筆。能力稍遜的考生誤解詞意，以為「之」是指書、墨，甚至解作「起來」，反映其文言基礎知識薄弱。

第 19 題，表現甚佳。在第 19.(i)題，大部分考生能指出作者的筆「歷久猶新」，有部分考生的理解稍有偏差，把「甚久」理解為「擺放了很久」、「得到很久」或「歷史悠久」，部分考生則未有交代「歷時甚久」這概念，答案欠完備。有極少數考生把重點放在「收藏善筆」，只言遭遇卻未回應結果。第 19.(ii)題，大部分考生能提及友人用筆的態度和具體表現，準確指出「友人不愛惜筆，用以記錄買賣等瑣碎事」。部分考生錯誤理解「視之與里巷所為偏軟惡者」一句，譯為里巷中的惡人；亦有考生只逐錄篇章語句而未有以自己的文字作答，未能得分。

第 20 題，表現尚可。考生能理解文意，辨識「賢士君子」的遭遇。只有少數考生錯誤理解「生而不夭死，不疾病」一句，或以常理推斷，錯選「受到讒言誣陷」或「較一般人短命」。以下為考生選擇各選項的百分比：

- (1) 未被委以重任
- (2) 君主隨意棄用
- (3) 受到讒言誣陷
- (4) 較一般人短命

*A. (1)、(2)	(58.0%)
B. (3)、(4)	(2.8%)
C. (1)、(2)、(3)	(27.9%)
D. (1)、(3)、(4)	(11.2%)

第 21 題，表現差劣。本題問及作者對賢士君子的建議，考生審題不清，亦未理解文意，或答統治者該如何珍惜運用人才；或答作者沒有任人的權力，故不敢評論，這都不是作者的建議。即使部分考生知道「若姑修其可任者，以待人之任己」為作者的建議，卻錯誤理解為賢士君子應「待人如己」。正確理解文意，答「努力完成可勝任工作，等待別人任用」者極少。

第 22 題，表現差劣。本題問作者「愧」的原因，不少考生未能理解文意，指作者「羞愧自己不懂怎樣用筆」、「為友人羞愧」等。事實上，其他題目已提示文章重點在討論「賢士君子」，考生應可按上文下理思考文章主題，連繫用筆與賢士君子的遭遇。部分考生尚能理解題旨，指出作者哀歎賢士君子不為世所用的悲慘遭遇，然而在解說時反映考生對文本的細節仍多有誤解：考生誤以為作者珍藏善筆是過分珍惜的表現，以致善筆不能發揮功能，殊不知作者在重要場合運用善筆，方能發揮其功效；考生更以作者與不善用人才的君主作比附，邏輯牽強。少數表現較佳的考生能理解題旨，並以文本為據，具體指出賢士君子被投閒置散，甚至未盡其任即被君主隨意拋棄的悲慘遭遇。至於能指出作者不在其位，無力改變賢士君子的悲慘遭遇，展現較高的閱讀水平者，屬鳳毛麟角。

第 23 題，表現欠佳。大部分考生能掌握文章主題及主要表達手法，準確選取「由用筆引申當世用人之道」及「對比作者與友人用筆之法」兩項，但未能理解文章細節：作者以善筆易得，賢士君子卻難得；且筆尚能盡其本份方被丟棄，賢士君子卻未被委以重任即已遭隨意棄用，由此襯托賢士君子之可貴卻不為所用的遭遇。部分考生或因以往常見借古諷今的文章，而錯誤推斷本文同樣運用這手法。以下為考生選擇各選項的百分比：

- (1) 對比作者與友人用筆之法。
 - (2) 以筆襯托賢士君子之可貴。
 - (3) 借古事諷刺君主用人不當。
 - (4) 由用筆引申當世用人之道。
-
- A. (1)、(4) (33.1%)
 - B. (2)、(3) (5.4%)
 - *C. (1)、(2)、(4) (29.1%)
 - D. (1)、(3)、(4) (32.4%)

整體而言，無論是甲部或是乙部，均反映考生的闡述和分析能力較弱，尤其在說明和掌握文章深層意思方面，但辨識寫作手法和理解內容重點的能力則較佳。可見一般考生未能細讀文本，融會貫通；而綜合、組織、闡述說明的能力仍待改善。

一般評論及建議

本年甲部考題的難度與往年相若，形式大致相同，主要考核語文基礎知識及文章重點。跟往年情況相近，考生在此部分的表現差異很大，用心溫習的考生可取得理想成績，同時也有部分考生對有關篇章的理解較差，即使淺易的考題，也未能取得分數。個別題目，如「抱薪救火」說明的道理和默寫詩句等，考生也多錯漏誤記，反映在十二篇指定篇章的研習和掌握並不理想，宜多努力。概而言之，此部分的得分，主要在考生平時研習和是否用心溫習準備，高下容易判別，分距也較大。

考生在今年考卷中，較普遍而明顯的問題是審題能力不足，常見未能準確對應題目所問作答，例如題目中要求就「啟發」、「建議」等作答，考生或許由於粗疏、或許由於對詞語理解或感受有誤，往往只重複基本文意，或者抄錄部分原文，堆砌成段，每多答非所問。另一方面，文字能力不足，表達紊亂仍是重要毛病。對於一些要求用文字段落作答的題目，一般只能分述或簡單說明，不懂整理歸納，缺乏較高層次的具體析述或比較能力。對乙部的考材，不論白話或文言，理解和感受不夠深刻準確，作答多只就字面抄錄原文，少有能感受掌握作者欲表達抒發的情感思想。

至於乙部的文言部分，考生表現亦未如理想，考材《試筆說》的借物說理抒情，考生普遍未能準確理解明白，反映閱讀文言文的能力薄弱。就評卷所見，考生多未能遷移指定文言篇章所學，如上文指出，即使在指定篇章已曾研習過的字詞，考生普遍表現也不理想。整體而言，此部分的表現反映考生閱讀文言文的能力仍有待提升。

一如過去多年指出，考生的語文基礎不足，無論是理解賞析，以至運用表達，皆未如理想，閱讀層面狹隘，缺乏文本細讀，仍是必須正視的問題；多讀多寫，說法雖然老套，卻始終是提升語文能力的不二法門。除了語文能力不足，考生作答，也常反映文化文學知識的貧乏。以乙部的兩篇選材而言，內容均圍繞中國文化傳統觀念。無論是白話文的「親情」、「落葉歸根」或「此心安處是吾鄉」的故鄉情思，以至文言文的「君子賢士」、「才不見用」等，都是中國人的傳統思想觀念，在中國古籍或文學作品中，是常見的思想內容，考生如果平日能不避文言，稍多閱讀沉浸，略識傳統文學和文化的意蘊，對兩篇考材表達的道理和情感，都不難理解和感受。

至於其他問題，如字體潦草、錯別字多、結構紊亂等，在今年考卷中仍然常見，考生因此而失分的，在在可見。整體而言，今年考生表現與往年相若，稍可喜是放棄作答或空白卷的情況不多。可是在整體語文環境和閱讀習慣、質素等因素影響下，要提升年輕一代閱讀和文字表達的能力，似乎仍需學校和社會各方面更多的努力。

試卷二 寫作能力

本試卷主要考核考生構思、表達、創作等能力。設定題目的方式或命題，或指定情境。本年考卷共設三題，考生只須選擇其中一題，作文一篇，連標點符號在內，全文不得少於 650 字。本試卷總分為 103 分，給分項目包括：內容(立意和取材) 40 分、表達(詞句和手法) 30 分、結構 20 分、標點字體 10 分、錯別字 3 分。「錯別字」給分如下：0 或 1 個錯別字給 3 分，2 至 4 個給 2 分，5 至 7 個給 1 分，8 個或以上則不給分。本試卷以雙評制評卷，並分題評改，即閱卷員只評閱其中一題。評卷按品第評分，分別為上、中、下三品，上品和下品各有上、中、下三個品位，而中品有四個品位：中上、中中(上)、中中(下)、中下。

本卷以「雙評制」評卷，考生平均得分為 109.5(53.2%)，標準差為 15.2(7.4%)。整體而言，考生的表現一般，表現優異的不多。下表為三題各項的平均得分：

項目	分額	平均得分 (平均得分百分比)		
		第 1 題	第 2 題	第 3 題
內容	80	41.1 (51.4%)	42.5 (53.1%)	42.3 (52.9%)
表達	60	33.0 (55.0%)	33.7 (56.2%)	32.8 (54.7%)
結構	40	21.0 (52.5%)	21.2 (53.0%)	20.7 (51.8%)
標點字體	20	10.6 (53.0%)	10.9 (54.5%)	10.6 (53.0%)
錯別字	6	2.4 (40.0%)	2.1 (35.0%)	2.8 (46.7%)
總分	206	108.1 (52.5%)	110.4 (53.6%)	109.2 (53.0%)

各題表現

第一題 (選題率：29%)

本題要求考生在自己認識的人當中，找出一位最能體現「嚴以律己，寬以待人」這種美德的人物，描述其言行，以反思人在「對己」及「待人」時應有的態度。

「嚴以律己」和「寬以待人」是文章鋪寫的重心，考生須因應不同對象——「自己」及「別人」，以及不同標準——「嚴」及「寬」選材。文章內容須兼及「嚴己」和「寬人」兩方面，雖然兩者的描述可有所側重，但不宜過分傾側，更不可只回應其中一項。

考生多能掌握題目要求，準確審題，然今年誤解題意者較以往稍多。所謂「嚴以律己」，意思是以嚴格的標準或嚴謹的態度來約束自己。考生大多能掌握有關概念，惟偶有學生思慮未周，誤以為外表嚴肅，對人嚴苛等同「嚴以律己」，例如寫父親對子女要求嚴格，老師或教練對學生嚴加督促，此實乃「律人」，並非「律己」。所謂「寬以待人」，意思是以寬鬆的標準或寬容的態度來對待別人。考生大多能回應有關概念，惟不少中下能力的學生理解不當，以為關愛他人等同「寬以待人」，例如寫自己因病人院，老師前來慰問；自己無家可歸，友人予以收留；自己遭受霸凌，同學伸張正義……此皆愛護別人的表現，而不是以寬容的態度看待別人的缺點、不足，或當對方開罪自己時，予以寬恕，不加追究。

考生寫作大致符合題目要求，多以爸爸、爺爺、教練、老師為描寫對象，以家庭或校園生活瑣事為題材：寫父親的生活習慣、工作表現；或同學擔任學生會會長的情況。表現較佳者，能就「寬」和「嚴」這相對概念，以同類事情對照，例如寫某人約會定必守時，但卻饒恕

別人遲到；某人勤勉不倦，但卻體諒別人懈怠；某人節儉有度，但卻寬綽待客等。或在文章中列寫幾種嚴於律己的情形，又鋪敘若干寬以待人的事件作對比，從而塑造人物這種優點，立意明確，取材豐富。表現一般的考生大多未能以性質相同的事例作對比，如一方面描寫人物嚴格約束自己必須守時，但另一方面卻是寬宥別人說謊，雖然前者為對己，後者為待人，但這只是對於不同事情有不同處理，據此刻畫其人「律己以嚴，待人以寬」，實欠適切，未能充分凸顯人物特點，形象欠鮮明。

「言行」指話語及行為，觀乎考生文章，兩方面都有觸及。表現較佳者在記事的過程中，重點刻畫人物的言行，突出其「嚴以律己，寬以待人」的性格，人物立體。一般考生側重交代事件的前因後果或個人經歷，對人物言行的描寫較為粗略。部分考生取材有偏題之嫌：以景物描寫引入，引子的篇幅長卻與主題關係不密切；或多花筆墨敘述主角為何會具備這種美德；或反襯部分所佔篇幅太多，主次不分。

題目沒有要求考生抒述體會，但考生大多會添加數筆，表達對人物的一些感受。題目已明言「律己以嚴，待人以寬」是美德，表現上佳的考生自能指出這種做法於己則奮發不怠，於人則體諒關懷，乃君子立德的表現，見對人物欣賞之情，能深化主題。一般考生多能抒發對「嚴己寬人」的體會及反思自己的不足，或能寫出美德背後的意義。惟小部分考生過分側重抒發感受及說明道理，或解釋《論仁、論孝、論君子》一文的内容，甚或刻意扣連中華文化，引申太遠，更有穿鑿附會者，使文意生硬牽強。至於極小部分考生在篇末對這種做法略加批評指責，則與題意相違，有欠理想。

整體而言，上品文章能通過事件中人物的「言行」，同時回應「嚴以律己」和「寬以待人」兩項題要，集中反映人物性格特徵，對比清晰，層次豐富，且文筆細膩，人物形象鮮明，體會深刻。表現一般者仍能兼及兩項題要發揮，但內容較蕪雜，枝節稍多，人物形象尚明確。下品者則未能理解題要，或僅以寥寥數句回應，人物模糊。

第二題（選題率：60%）

「微笑」是人外在的表情，可反映人的內在感受或內心世界；又可代表人的待人態度，反映人在面對紛繁世事時的人生觀。本題附有導引，前句——「人生路上」、「各種處境」提示了考生取材的方向，後句——「都能微笑以對嗎？」進一步拓寬寫作空間，提示考生不一定要認同文題，而是希望考生通過「微笑」的表情，探討人在面對世事時應有的態度，從而反思自己的人生觀。

本題的選題率最高，或因文題比較直白，寫作空間較大。而串連文題及導引，即為「微笑以對人生路上各種處境」，自然令考生聯想到樂觀、積極、正面的人生態度，而這類耳熟能詳的勵志故事，順理成章成為寫作的素材。

考生普遍能理解「微笑」一詞的意涵，選取不同的處境發揮詞義，或引申相關概念取材。只有極少數考生誤解詞義或未有扣連文題。表現優異的考生對文題有深刻的體會，以故事或例證展現豁達、隨心自適的人生境界。一般考生都能正確理解文題，立意明晰但欠深刻。考生多數認同文題，指出能以微笑應對人生各種處境；或者否定文題，認為虛偽、掩飾的微笑不可取，而面對不公不義的情況，更不應一律「微笑以對」。亦有考生由文題引申相關概念，指出抱持樂觀或正面的態度，可克服人生路上種種困難。部分考生則探討微笑以對的原因、作用、限制、影響，或者從心理學、社會學、宗教、哲學等方面探討，展現個人識見。少數考生未能緊扣「以對」，只是寫了「微笑」，審題未周。

部分考生取材頗見心思，如：用擬人的筆觸寫微笑，臉部展露微笑的頻率反映人生際遇的順逆，以此寫個人成長；或寫面對社會種種不公，先是微笑以對，及後笑意減褪，最後反問怎能繼續微笑，無奈至極；或寫單親母親忍辱負重，對人歡笑背人愁，女兒最終感悟母親的隱忍，二人相視而笑；或寫自小承教，凡事要微笑以對，討好了別人卻苦了自己，終致身心受創；也有以笑容的幅度，討論中西文化不同，以小見大，看出中國人含蓄而抑壓的情緒。

大部分考生緊貼導引，以生老病死、甜酸苦辣、人生不同階段呼應「人生路上」；又以成敗、順逆、悲喜、進退呼應「各種處境」，從而探討凡事微笑以對的可行性。記敘文多從反面入手，先寫起初不理解或不認同文題，經過別人指點，或遇事得到啟發，轉而明白或認同微笑以對。如以校園生活為素材，寫面對成績欠佳、比賽失利或同學反目等逆境，只要轉換心情，抱持樂觀態度，就能扭轉劣勢。亦有考生以微笑扣連人生各個階段，觀照成長的苦樂，或者寫不同處境下都要強顏歡笑，觀照生活逼人，扣連尚算恰當、合理。論說文較多直接入題，透過論據，如：顏回陋巷簞瓢不改其樂、孔子困陳蔡弦歌講學不絕、蘇軾一蓑煙雨任平生等，肯定樂觀態度可戰勝逆境。偶見考生熟習孔子、蘇軾的生平、著作，信手拈來。

小部分考生只以「笑容」、「快樂」扣連文題，顯得生硬、牽強。更有甚者，所寫處境根本不應微笑，全文與「微笑」全無扣連，意涵成疑。即使將文題引申人生態度，附以名人事例佐證，但始終未言積極、堅毅與「微笑」的關係，遑論能緊扣文題，就「微笑」一詞的特性和笑容的幅度着墨。

文章仍見套路，考生不乏以「得到鼓勵、面對難關」扣連文題，「鼓勵」的內容即為凡事要微笑以對；或以「陽光與陰影」扣連，認為微笑以對帶來光明的人生；又有以「心結」扣題，微笑以對即為解開心結的方法；或以「記上一輩子的一句話」為主題，「微笑以對」正是那一句話。可惜寫來妥貼、扣連緊密的文章並不多見。考生論述對「微笑以對」的看法，寫樂觀、正面的例子時，頗見襲用現成例證，如：海倫凱勒、力克、曼德拉、愛迪生、蘇樺偉、李慧詩等，但詮釋例子時，只強調樂觀、正面的心態可克服先天缺陷、扭轉劣勢，語焉不詳。另有不少考生援引指定篇章的內容，如：《逍遙遊》、《始得西山宴遊記》、《山居秋暝》、《月下獨酌》、《岳陽樓記》，惟論證不足，甚至曲解篇章，寫蘭相如微笑以對廉頗，無視蘭相如先國家之急的胸襟。

整體而言，表現較佳者，能審視不同的處境，扣連「微笑以對」的不同意涵發揮，富創見，立意深刻；能明晰地交代「為何」／「如何」微笑以對，用例準確獨到，析述飽滿，邏輯周密；能引起共鳴，意味深長。表現一般者，能運用「微笑以對」開展內容，立意屬老生常談，指出在人生路上待人處事的正面態度；或否定「微笑以對」的效用。而下品者全文只重複出現「微笑以對」，但未有加以發揮，或未能準確拿捏「微笑以對」的意思，立意模糊，取材未能支持立意，使整篇文章鬆散且欠重心。

第三題：(選題率：11%)

「送禮」是人類日常的社交活動，即以財物禮品餽贈他人。本題雖附有導引，啟發考生從送禮的實用性、中國傳統文化或人情等角度思考，但題目未有要求考生必須由此出發。考生可從不同角度論述，提出個人對送禮的見解，只須立意清晰明確，論說持之有據，即可接受。

考生都能掌握題目要求，準確審題，並從生活觀察入手，論述對送禮的看法。不少考生以節日所見入題，如：農曆新年、中秋節、聖誕節等，考生多留意到送禮已是節日中必備的一環，成為既有的文化、習俗。考生較留心節日商品化、商場促銷、消費文化等現象；也有

從自身角度出發，對禮物所承載的意義加以討論，但少有對受禮者及收禮的感受作深入了解。否定送禮意義的考生，多受較外顯的因素影響，如從禮物被擱在桌上、禮物的款式類近、禮物在節日後堆積如山、自己不愛親友贈送的禮物等情況，認為送禮是形式化的行為；認同送禮價值的考生，則多從送禮表達心意的角度出發。然大部分考生對送禮的意義未有整全及客觀的了解，只有少數考生能以持平中肯的態度，從不同角度，全面整合分析送禮的意義及現存的問題，兼顧不同層面的需要，重新考量送禮在今日社會的價值，如何去蕪存菁。

表現優異的考生，能論之有據，如列舉采禮中的各種禮物，表達男家對女家的重視與誠意。又或以各種禮物，如：生日禮物、嬰兒滿月禮物、謝師禮物、伴手禮等，論證送禮傳情達意的作用。不少考生留意到社會的熱門話題，如婚宴人情「公價」引發新人與賓客不和、禮金金額太小引起男家寒酸或女家貪財的非議、送現金或由受禮者列出「禮物清單」是否過於實際、送禮造成必須回禮的壓力、送禮變成賄賂等等，都是考生立論的依據。表現一般的考生在論述過程中，未能緊扣論點分析。表現稍遜者更在提出論據後，重心不斷偏移，這種情況在以文言指定篇章內容作理據最為常見。如考生嘗試討論送禮者宜留心收禮者的喜好，禮物會因不同的收禮者而出現截然不同的效果。考生以莊子及惠子對五石之瓠的不同看法為例，卻誤將焦點放在解釋何謂「無用之用」，甚至自創「無禮之禮」，由此討論如何將不合用的禮物變得有用、發揮「助人為快樂之本」的精神、人不應囿於成見等重點上，卻未有討論送禮者宜了解收禮者的個性與喜好，讓收禮者得物有所用，避免失卻送禮的原意。又有考生提出每個人對所收到的禮物有不同看法，就如學習有不同目的，然後詳述學習的各種目的。以上情況，都反映了考生容易被自己熟悉或已準備的題材影響，失卻討論重心。

在論說手法方面，不少考生運用舉例論證手法，大篇幅引述例子的情況在今年較少，惟不少考生在選例、述例及析例的表現一般。用例優異者能以小見大，以具代表性的例子，呈現普遍現象，引發對命題的深入思考。一般考生往往選例不貼切、述例錯誤或枝節多，或在引例後，便自以為論點已經成立，忽略了例子內容的特點或有限性，也未有結合實際情況分析。值得一提的是，不少考生運用正反論證，以求清楚闡明論點，令論說效果更佳。小部分考生誤用敘事去說理，以全文敘述一個故事，在故事中略述看法，這除了反映考生對論說文章掌握不足外，也反映考生以為提出看法，便毋須解說討論，就等同看法成立的謬誤。此為下品文章常見問題。

整體而言，上品者對「送禮」現象及其意義有較深刻的見解，論述有理有據，且嚴密精到，內容豐富、飽滿，具說服力。中品者對「送禮」的觀察較表面，能提出生活例子闡述個人見解，解說清楚，雖闡述質量不足，但尚具說服力。下品者多側重敘述個人經歷或概念牽強，以致見解模糊，論據亦未能支持立論，或意見與事實混亂，邏輯錯誤。

一般評論及建議

今年題目一如以往，三題各有側重，但都貼近考生的生活經歷和思考，也容許考生有相當大的發揮空間，故較少出現扣題不緊的情況。題目空間雖大，但考生在立意和取材方面卻十分類近，體會亦未見深刻，這反映了考生的生活經驗和語言素材的積累不足。可喜的是，各題仍不乏表現優異的文章。考生能取材自生活中真實的情境，刻畫父親這個平平無奇的「菜檔檔主」，透過父親與他人，「我」與父親的兩重比較，反襯父親「律己以嚴，待人以寬」的品格，對比突出，能凸顯父親擁有這種美德的難能可貴。又有考生細緻地描繪父親微笑的表情，以父親昔日面對困境的心境，反思自己當下面對苦況的態度；再由最初「我」哭泣以對，到擠出外在微笑的表情，再演化成發自內心的微笑及面對困境的力量，逐層發掘微笑所隱含的深意，體會深刻。考生亦能藉古今中外的生活例子，緊扣「真心」和「禮」說明「送禮」的真正意義。文章焦點集中，對「送禮」的見解深刻準確。

表達方面，大部分考生的語文基礎仍屬一般。考生遣詞用字大多達意，但詞彙貧乏，偶有詞不達意，或硬套古語、使用艱澀詞語，以致文句生硬。普遍考生文句通順，表達清晰，個別考生句子冗贅，沙石較多，或接近口語，影響傳意效果。小部分考生能做到詞彙豐富、準確，引經據典、摘錄金句，行文用字有力，收畫龍點睛的效果。

至於寫作手法的運用，一般考生尚能流暢地描寫人物、敘事抒情，或闡述看法，但鮮有能運用不同修辭或寫作手法，表達手法較單一。值得欣賞的是，部分考生能適當運用反襯，或直接及間接描寫手法，刻畫人物的性格特點，既能塑造人物，又能凸顯主題。綜觀而論，以記敘抒情為文者，表達手法較論說為文者靈活多變。

今年考生在活用「經典篇章」的句子上稍有進步，能自然地融入文章。然而，小部分考生仍有濫用的情況，與文筆風格不配合，以致文字生硬、突兀。有考生甚至背誦一整段經典篇章的內容，有堆砌之嫌。在引用過程中，亦暴露了部分考生曲解經典篇章語句的意思，或有斷章取義的情況。

結構方面，分段大致明晰，結構完整，但少花心思在情節或觀點的推移上。以敘事抒情為文的考生，基本都以順敘或倒敘方式敘事，事件脈絡大致清楚；以議論說理者，論點條理清晰，整體結構完整。表現理想的考生有承上啟下的意識，嘗試將段落銜接，或呈現轉折，或前後呼應，但為數不多；表現欠佳者往往以「首先」、「其次」、「接着」、「最後」為各段句首，段落互不相干，扣連極為牽強，流於公式化。小部分考生文章前半的引入過長，後文卻未能就題旨加以發揮，點到即止，詳略不分，輕重失衡。

標點字體方面，字體大多清晰可辨，但端正美觀者仍屬少數。標點運用大致恰當，小部分考生全篇只用逗號、句號，變化不多；甚或個別考生沒有適當句讀，影響文意表達。錯別字甚多，筆畫缺漏或顛倒、繁簡同體、誤用同音字、形近字居多。鮮見全無錯別字者。

綜觀今年考生表現，須注意以下幾方面：

① 準確審題

部分考生未準確掌握「律己以嚴，待人以寬」的意涵：律「己」以「嚴」，待「人」則「寬」，對象不同，標準有別，做法迥異。部分考生忽略「嚴」的具體呈現在「律己」，以致把嚴格要求他人作為寫作材料；亦未充分理解「寬」的含意，故把關心別人、犧牲自己成就他人等例子入題，偏離題旨。又不少考生對「微笑以對」之意涵理解單薄，只泛泛言為樂觀、積極，未能細緻詮釋，亦未緊扣「微」字，呈現情感的力度。考生雖能符合題目要求，但能掌握「微」字的細節者，為數不算多，文章大都只是「笑以對」，未有較深刻的發揮。有少數考生更未理解「我見」一詞，以敘事筆法撰寫「送禮之我見」，論說痕迹不明顯，有錯判題目之嫌。

② 深思立意

考生大多未有深思內容鋪排，隨筆寫來，泛泛而談，立意平平。大部分考生都從日常生活中取材，如描寫父親、祖父母、老師同學等，或記述面對考試、比賽、生離死別的處境，或論述節日送禮的現象、回禮的心態等，取材自普遍事物，本可以小見大，流露真情，引發共鳴。然考生多只能道出表面現象，而未能說出當中的哲理。例如：考生先指出微笑有助建立良好人際關係，繼而指出有些情境難做到微笑以對，如親人離世或是慘遭霸凌。文章立意未能深思「微笑以對」的深意，流於表面。只有極少數考生能以微笑貫通全文，記敘與親人相處，經生離，歷死別，漸體會微笑蘊藏的深意，感情真摯。

③ 穩妥取材

考生在選材與立意間的扣連一般，反映考生在「選材能否充分反映立意」的思考上應更穩妥。通過記事刻畫人物，本是常用的描寫手法，惟部分考生側重記事件的前因後果，或敘述個人經歷，未聚焦到人物形象的塑造上，主次不分，人物亦未立體鮮明。以記事抒情形式寫「微笑以對」，應多就「微笑以對」的人生觀發表意見，惟記敘多見枝節，對於「微笑」及「以對」的抒述不足，或只停留於表面，則未能深入發揮。

④ 具體闡述

部分論說文見堆砌例子的情況，或舉例不當，或未有對觀點加以析述，推論過於簡略。時有考生引用經典篇章的內容為例，如以蘇軾《定風波》、《岳陽樓記》的滕子京或歐陽修說明樂觀豁達的人生態度，然有些考生誤把蘇軾、歐陽修當作李白、杜甫，例子雖然恰當，惟資料有誤。有考生多舉設例，如指出面對師長懲處，微笑以對，能予人有禮貌、知錯能改之感，然依常理而言，面對責難，嘴角上揚，何言歉疚？實在於理不合。部分考生所舉例子龐雜而欠焦點，或只有量而欠質。觀乎舉出力克胡哲、海倫凱勒、馬拉松為證者為數不少，但多只說明其經歷，即謂抱持樂觀積極的態度便可達至成功，卻未闡述與微笑的關係，說服力不足。或在論述科技發展令送禮的形式發生了變化時，僅指出電子禮物，如電子賀卡、微信紅包等，失去了以往要親手選擇禮物、包裝的心意，卻未具體闡述對收禮者或送禮現象造成的影響，闡述稍嫌粗疏。

要提升上述幾方面的表現，須從打好語文基礎這根本入手。不少考生在審題時未能準確拿捏關鍵字詞的核心意義，或理解為類近的概念，或等同外延較廣闊的詞語，令文章的立意未能與題目準確對焦，取材也不完全扣題。倘若我們養成文本細讀的習慣，在欣賞作家如何遣詞造句的同時，提高近義詞的辨析能力，將更準確掌握關鍵字詞的核心意義。近義詞原是中文科的語文基礎知識，如果我們對這方面的學習從概念認知提升至應用層面，將有助我們在閱讀時更精準地掌握文意，在寫作時更細緻地表達。

中學生人生閱歷尚淺，眼界識見往往有限，反映到寫作方面，常常出現立意不高、取材相近的情況。要突破這個客觀的限制，我們可循其他途徑拓寬視野，增進對世界的認識，例如多閱讀富哲理性的文學經典作品，以窺探先賢對人生和歷史文化的反思；多關注時事，了解中外時勢的發展，再通過專題報道，從不同角度深入地剖析事理。當我們對生活的認知範圍，從學校擴闊至城市，進而至國家、世界，甚至穿越歷史，視野也會隨之拓寬；當我們在領悟經典作品的思想、比較新聞時事的不同觀點和立場時，識見也得以提升。這樣，要寫出具有洞察力、氣象恢宏的文章，絕非難事。

隨着網絡媒體的快速普及，圖像資訊越趨泛濫，不少人以「看讀」取代傳統「閱讀」來接收信息。「看讀」雖能方便我們即時掌握事物的概況或結果，但文字角色的淡褪也使我们忽略各方面的細節。不少考生的文章，只能寫出事物的模糊印象，不能刻畫具體的內涵；只直接提出論斷，不能呈現完整的推論。正因如此，我們更應廣泛閱讀不同體裁的優秀篇章，以彌補在日常生活中接觸文字機會的不足。一篇記敘文佳作讓我們知道如何詳略、輕重和徐疾有致地交代事件發展的經過，一篇描寫文佳作讓我們明白從哪些角度凸顯事物或人物的特徵，一篇議論文佳作讓我們了解如何以嚴謹的推論建立論點。當然，前人佳作不僅示範了各種表達技巧，更可幫助我們累積詞彙，這點已是老生常談，不必在此再作贅述。

寫作能力的提升得靠長期的實踐，但欠缺周詳的部署，往往勞而少功。我們在練習寫作時，應設定練習目標，例如某種取材角度、某種結構布局，或某種寫作手法。有了練習目標，在選擇觀摩前人篇章、設計寫作練習形式(例如仿作或改寫等)、設定評估標準時，就有較明確的方向。不同的寫作練習目標，只要編排得宜，便能組織為全面的寫作訓練計劃。反觀盲目地操卷，忽略了公開考試作為總結性評估的性質，欠缺具體的練習目標，每次作文都獨立處理，容易淪為重複枯燥的寫作活動。

總結而言，寫作能力的提升，不能一蹴即就。每年都有考生抱着投機心態，以背誦材料來應試，硬套應試範文、景物描寫的開首，或典故事例等，但大都未能如願以償。這些考生的文章或內容不切題，或段落承接欠妥，或論據與論點不對應，難以取得理想成績。與其心存僥倖，倒不如及早部署，多觀摩優秀作品，反復練習，方為明智之舉。

試卷三 聆聽及綜合能力考核

試卷三主要考核考生的聆聽及綜合能力，包括理解、審辨、組織、文字表達等能力。本卷所提供的資料精簡，考核的要求亦明晰直接。本卷分甲、乙兩部分，甲部佔全卷 20%，乙部佔全卷 80%。甲部錄音資料的內容是甲部考題的作答依據；乙部錄音資料的內容是乙部寫作任務的依據。兩部分的聆聽資料主題明晰，考生無須重複運用。今年的試卷設計，甲部錄音資料約為 12 分鐘。錄音播放完畢後，考生有 4 分鐘整理甲部答案；然後聆聽乙部大約 5 分鐘的錄音資料，待乙部錄音資料播放完畢後，考生有 1 小時 15 分鐘回答乙部試題以及整理全卷。以下分別概述甲、乙兩部分的考核重點及考生表現：

甲部

本卷甲部只設一段錄音，首先，張老師在早會分享他對「香城人生活壓力」的看法，除提挈專科知識外，亦援引古今中外賢哲的觀點。其後張老師與劉天心、周偉強就早會主題延伸討論，內容涉及分享個人及親友面對壓力的經驗，由此帶出三人對調節心態、面對壓力的不同認識和實踐。三人並交流對「活在當下」觀念的體會，以及對「靜觀」的看法。最後張老師舉諸葛亮「非寧靜無以致遠」名言作結，認為此說正與靜觀的核心精神吻合，藉此鼓勵天心、偉強培養安寧清淨的心境，成就遠大目標。

本部分共設 20 道題目，全部為選擇題。題目以考核考生理解和辨析為主，再輔以分析歸納和推論判斷等能力的考核。現分述各題考核重點和考生表現：

題號	題型	考核能力	考生表現
1.(i)	選擇題	根據內容，辨析手法	優異
1.(ii)	選擇題	根據內容，辨析手法	優異
1.(iii)	選擇題	根據內容，辨析手法	優異
2.	選擇題	綜合理解，分析判斷	一般
3.(i)	判斷題	綜合內容，推論判斷	一般
3.(ii)	判斷題	綜合內容，分析判斷	欠佳
4.	選擇題	根據語境，判斷態度	一般
5.	選擇題	擷取資訊，概括歸納	一般
6.	選擇題	歸納重點，分析判斷	優異
7.	選擇題	綜合內容，概括歸納	未如理想
8.	選擇題	綜合內容，概括歸納	欠佳
9.	選擇題	歸納重點，分析判斷	甚佳
10.	選擇題	綜合內容，概括歸納	一般
11.(i)	選擇題	整理資訊，辨析看法	甚佳
11.(ii)	選擇題	整理資訊，辨析看法	優異
11.(iii)	選擇題	整理資訊，辨析看法	優異
12.	選擇題	綜合內容，概括歸納	一般
13.	選擇題	理解內容，判斷重點	甚佳
14.(i)	選擇題	綜合理解，分析判斷	優異
14.(ii)	選擇題	綜合理解，分析判斷	欠佳

本部每道題目佔 1 分，滿分 20 分。考生平均得分約為 13.8 (69.2%)，標準差為 2.3 (11.5%)。下表為考生的得分統計。

題號	分額	平均得分百分比
1.(i)	1	90.9
1.(ii)	1	88.5
1.(iii)	1	87.4
2.	1	62.3
3.(i)	1	55.3
3.(ii)	1	31.7
4.	1	57.8
5.	1	51.1
6.	1	92.7
7.	1	48.2
8.	1	21.3
9.	1	82.8
10.	1	66.7
11.(i)	1	84.7
11.(ii)	1	98.6
11.(iii)	1	97.8
12.	1	64.5
13.	1	76.0
14.(i)	1	86.2
14.(ii)	1	39.9
總分	20	69.2

大部分考生具簡單推論、綜合內容、概括重點的基本能力。本部分所擬題目，約半以這類基本能力的考核為主，多數考生對此類題目駕輕就熟，表現頗佳；惟涉及綜合理解、分析判斷的考題，考生表現則各異：上焉者固能抽絲剝繭，辨析論者主要觀點；然而錯誤推論，或未明弦外之音者亦非少數。以下列舉考生成績欠佳的題目略作分析，讓考生了解常見的問題：

在第 3.(ii)題，題目指出張老師和偉強引用《論語》、《孟子》和《聖經》的內容，表達對憂慮的看法。要求考生判斷以下陳述為「正確」、「錯誤」，或「無從判斷」：

(ii) 偉強指出孟子的話否定了《聖經》的教導。

錄音中，偉強說：「《聖經》也教我們『不要為明天憂慮』嘛！所以孟子講的『生於憂患』是不合理的。」這段話重點包括：一，偉強認為《聖經》「不要為明天憂慮」和孟子「生於憂患」的觀點矛盾；二，偉強認為《聖經》「不要為明天憂慮」的話合理，以此為據，判斷《孟子》「生於憂患」的觀點不合理。

就上述兩個重點觀之：其一，偉強採納的是《聖經》而非《孟子》的觀點；其二，「指出」的意思是指明、提出，偉強只說「生於憂患」不合理，但他從未「指出」，即從未明言孟子的話否定了《聖經》的教導，故若說「偉強『指出』孟子的話否定了《聖經》的教導」，必然錯誤。

在第 8 題，題目要求考生指出「張老師認為活在當下的人有什麼表現」？

- (1) 覺察當下處境變化
- (2) 覺察慣性回應機制
- (3) 重新詮釋嶄新經驗
- (4) 忘記過去種種念頭

- A. (1)、(4) (14.0%)
- *B. (1)、(2)、(3) (21.7%)
- C. (2)、(3)、(4) (11.0%)
- D. (1)、(2)、(3)、(4) (53.3%)

在錄音中，張老師說：「活在當下，就是提升我們對此時此刻的覺察」——「此時此刻」與「當下」是同義詞，這句話完全對應(1)。張老師又指出，「活在當下」能讓人覺察「習慣」往往「令人漠視當下生活處境的變化和需要」，活在當下能改變受習慣掌控的狀態，這對應(2)。張老師又說，「活在當下」是「學習重新塑造眼前的事件給我們的整體經驗」，這正是(2)的結果：因跳出慣性，即使習以為常的事物也能藉着新的理解和塑造，獲得全新經驗，這對應(3)。不少考生誤以為 D 為正確答案，因此關鍵是(4)：張老師是否認為「活在當下」的人會「忘記過去種種念頭」？

在錄音中，包含「念頭」一詞的句子只有兩句，都是張老師的話。其一，「城市人就是習慣追求效率，而不覺察自己只是用過去的念頭或對未來的恐懼來回應當下的處境，而造成種種的壓力和問題。」其二，「當我們學會覺察自己身體和思緒對外在事物的反應，就不會沉溺在昨天的念頭或對未來的憂懼之中」，這兩句話中，張老師僅指出：一，未能覺察以過去的念頭處事會造成壓力；二，覺察己身，就不會沉溺昨日的念頭。無論哪句都未曾提及「忘記」。相反，張老師第二句恰恰與「忘記過去種種念頭」矛盾：如已忘記過去，便不會「覺察」自己只是用過去的念頭回應當下。考生若能辨明「不為困囿」和「忘記」之別，則不會誤以為(4)是張老師的意思了。

在第 14.(ii)題，題目要求考生綜合錄音內容，選出劉天心論說的方式，這題旨在考核考生綜合內容，分析判斷的能力。其中選項 A 包含「間或斷章取義」、選項 C 包含「不時綜合歸納意見」、選項 D 包含「常常指出問題所在」，天心均無這些舉措，當可排除。反之，天心很多談話內容都呈現其「適當提出疑問，善舉例子析述要點」的論說方式，例如：

適當提出疑問：請張老師舉例說明城市人何以未能覺得自己無法活在當下／請教張老師：不加批判，是否等同於接納自己？

善舉例子析述要點：舉出貓與老鼠的故事／指出自己不同意「男兒有淚不輕彈，只是未到傷心處」，以見其不同意以既定文化概念作自我批判。

總之，此題要判斷準確，須通盤考慮天心全部發言，屬較高階要求，但只要冷靜分析，辨明天心的論說特徵，要選擇正確答案亦非難事。

乙部

試卷三乙部主要考核考生聆聽、閱讀與寫作的的能力。今年試卷要求考生先聆聽一段約 5 分鐘的資料，再閱讀四份材料，然後撰寫一篇文章，字數不得少於五百字。本卷只設一題，要求考生以博文中學學生會主席劉天心的名義，撰寫一篇文章，根據「香城青年協會」的調查結果，指出新一代青年須具備的兩項素質，輔以學生會本學年上學期舉辦的活動為例，說明如何培養有關特質；並選擇其中一個暑期體驗活動，向高中學生推介，論證推薦該活動的原因。本部分總分為 50 分，評分範圍包括「語境意識」10 分、「整合拓展」16 分、「見解論證」14 分、「表達組織」10 分。本部分以「雙評制」評卷，考生平均得分為 52.0 (52.0%)，標準差為 12.1 (12.1%)。以下就考生在「語境意識」、「整合拓展」、「見解論證」，以及「表達組織」四個範圍之表現，略述是次評卷之所見。

1. 語境意識

① 文章格式

聆聽資料中，張老師對劉天心說：「為吸引同學細閱這篇文章，你應該先為文章擬定一個標題，如果標題能緊密呼應文章內容，就能起畫龍點睛之效。」這段話提示天心所擬標題須吸引，並應呼應文章內容。又，聆聽資料中，周偉強提醒天心「謹記在最後註明你的身分和姓名。」

絕大多數考生能自擬標題，上佳者用字簡練精確，能呼應所選暑期體驗活動（「森」居體驗 慢活生趣／「義」類遊歷 古城「築」印），例如：

香城青年新世代 慢活森居創未來
非常青年齊得益 森居體驗樂融融

非凡學生了解自我 探索世界文物知識
非常青年靈活自知 古物建構喜悅生活

少數考生擬題用字空泛，未能緊扣文章內容，例如：

非常青年的新
新學年 新主題
青年素質 提升本質
你我共創新時代新作風

絕大部分考生能正確書寫撰文者姓名劉天心，其身分為學生會主席。偶有考生加入演講辭、建議書、書信等不必要的格式，例如：敬啟者／此致／謹啟；或加上日期，但所寫日子在 2020 年 2 月 9 日前（資料一所擬日期前），或 2020 年 2 月 28 日後（聆聽資料天心所述刊登日期後），凡此均屬小疵。少數考生錯寫劉天心身分為學生會會長（應為主席），亦屬粗心大意。

② 呼應背景

聆聽資料中，張老師提醒劉天心開篇「應該先交代文章的背景，然後簡單介紹本學年的主題。」無論題目、資料一以及聆聽資料，均清楚指出學生會本學年主題為「非常青年 喜悅生活」，這主題的內涵謂何？資料三指出：「面對全球一體化，青年人必須充實自己，以應對新時代的變遷」；在聆聽資料中，天心說：「『非常青年』，意味着新時代的青年人必須提升個人素質，以應付時代的需要」，可見「非常青年」指能應對新一代的年輕人。至於「喜悅生活」，聆聽資料中偉強說：「……其次是『喜悅生活』，青年人應該學習活在當下，擁抱生活，追求心靈和精神方面的滿足」，可知「喜悅生活」指心靈豐盈，能活在當下，熱愛生活。此外，資料一和聆聽資料均指出不少同學似乎對這主題不甚理解，因而學生會認為須以主席名義，在其網頁撰文加強宣傳，以喚醒同學對提升自身素質的關注；文末偉強提示天心「要呼籲同學積極參與活動」——凡此均屬文章背景，考生應摘取上述訊息，在開篇扼要交代材料，如下例：

「為配合本學年『非常青年 喜悅生活』的主題，學生會於過往一個學期舉辦了各項深受同學歡迎的活動，雖很感謝活動受同學歡迎，但見有不少同學對主題不甚理解，故此，作為學生會主席，我有責任向各位同學解釋主題。『非常青年』指新時代青年要裝備自己，面對新時代挑戰；『喜悅生活』指擁抱生活，活在當下，建立健康的心靈及身體。」

少數考生全沒提及同學對本學年主題了解不足，未言加強宣傳；或只點出主題不作解釋，或留待文章中段才點出學年主題，凡此均不符合在聆聽資料中提出須在開篇（文章「開頭」）扼要交代背景、並簡介主題的要求；極少數考生文末作呼籲，亦屬明顯失誤。

③ 行文語氣

絕大多數考生能用第一人稱角度書寫，大部分文章語氣切合劉天心學生會主席身分。此外，偉強在聆聽資料說：「勉勵同學之餘也要表現對所推薦活動的喜愛」，故考生走筆行文亦應融合個人情意，流露熱忱，如云：「本會希望同學面對全球一體化，能充實自己」，此見盼願之意；或云：「身為學生會主席，為同學準備活動實責無旁貸」，可見撰述者之承擔；或文末云：「希望各位同學踴躍參與，祝願同學能在活動盡興，並學有所得」，所言知識與樂趣並重，亦得體。

偶有考生行文語氣過於自大或自謙，語氣自大者如：「大家似乎對於主題與本學年的活動的關係只懂一二」、「希望同學能夠反思一下，並透過我即將介紹的兩項特質，改善自己」，未免貶斥過甚；反之語氣過謙者如：「以上皮毛之見，望勿見笑，多多體諒」、「希望本篇拙劣的文章能使同學更清楚學生會本年度主題」，寫來全無自信，如何說服別人？此四例皆偏離不亢不卑之原則。

2. 整合拓展

題目要求文章須「指出新一代青年應具備的兩項特質，輔以相應的活動為例，說明如何培養有關特質」。就應選取哪兩項特質而言，資料三及聆聽資料中偉強的話，均列舉了四項新一代青年的素質，即「敏於求知探新」、「處事靈活變通」、「具備自我認知」、「生活積極進取」。又據資料一及聆聽資料中天心和偉強的話，文章應集中談兩項特質，並以學生會在本學年上學期舉辦，即資料四的活動為例，說明如何培養有關素質。

在此前提下，聆聽資料中天心認為有關「求知慾」和「積極上進的特質」已有多人談論，可以不提。可見文章不必說明「敏於求知探新」和「生活積極進取」兩項素質。反之，聆聽資料中偉強認為「那個一連數天的宿營，配合一連串體驗活動，對同學認識自我有莫大裨益」，這段話明顯提示應以資料四中唯一包含宿營的活動——「生命伙伴導航計劃」為例說明「具備自我認知」的素質。另外，在聆聽資料中天心說：「那個讓參加者化身小偵探的遊戲，最能考驗參加者隨機應變和應對難題的能力」，這段話明顯提示應以資料四中唯一與偵察相關的遊戲——「逃出密室 破解謎題」為例說明「處事靈活變通」的素質。

此外，考生須注意：聆聽資料中天心說學生會本學年主題首句「非常青年」，意味新時代的青年人必須提升個人素質，以應付時代需要；故考生拓展「具備自我認知」及「處事靈活變通」兩項素質時，應提及「呼應時代需要」或「新一代青年」等概念，方為周密。

大部分考生準確選取兩項素質及內涵，並以資料四中的相應活動為例作說明，「整合」表現理想。「拓展」的水平則差異較大。表現出色者，能緊扣整合材料予以拓展，層層深入、具體實在。現分別就「具備自我認知」及「處事靈活變通」各舉一例：

「具備自我認知也是新一代青年的素質。擁有此素質，需善於了解自我行為及其動機；懂得自我反思；擁有自我完善的心態。去年九月舉行的『生命伙伴導航計劃』正能培養此特質。活動中有『性格測試』，如有人的生活比較孤獨，從測試中，可探究箇中原因：是自我防衛意識型？是性格孤僻？還是其他性格使人有不同生活上的困難？從測試中，參加者可以透過問答了解自己日常的行為，以及背後動機，讓他們提升自我認知能力。再者，從『人生導師夜話』中，亦可通過導師觀察，了解自己在營中擔任什麼角色。例如是服從者？是協調者？抑或是領袖？從成人的角度了解自我行為及其動機，可讓參加者從新角度增加自我認知，從而喚醒自己對自身素質的關注。而剛提及的『夜話』以及『給十年後自己的信』，則可從別人以及自身角度出發，審視自己的性格和行為。導師的一字一句，可讓你思考於營中有否做過不妥當的事，例如是不聽別人意見，或是獨行獨斷，不跟從大隊；而寫信予十年後的自己，可想像自己十年後有什麼應比現在做得更好。透過前者，參加者可從第三者角度學會待人接物，從而學會自我反思；而後者則從自身角度出發，反省自己在心態上、思想上不足之處，從而在態度方面自我反思。第三，不論是『測試』、『夜話』或是『寫信』，其要旨皆是讓自己更了解自己的不足，從而把營裏所獲得的一切良言，作為寄語讓未來的自己不要重蹈覆轍。若導師告訴一名參加者，他在營中未能學懂團隊合作，他可在書信中提醒未來的自己緊記合作精神，讓未來的自己活得更好，培養自己擁有自我完善的心態。」

「處事靈活變通是新一代青年的素質。素質包括善於順應環境，因時制宜；虛心聆聽意見，量力而為，並且保持觸覺敏銳。本會上學期十一月所舉行的『逃出密室，破解謎題』正好能令大家培養此特質。於密室內，同學會遇到不同場景，例如餐廳、旅館、課室等，設定下所提供的工具有限，亦各不相同。如同學在課室裏破解關卡，就只能以書本、文具等工具解開難題。因此同學能學會依循有限的辦法，順應環境的局限跨過關卡。而且，破解謎題只限四十五分鐘，因此參加者要根據時限決定要解決的謎題。若時間尚有三十分鐘，則可選擇比較繁複的難題；若只剩十分鐘，便只可選擇挑戰簡單算術的謎題。故此，參加者可透過時限之不同，因時制宜，作出適當決定。其次，參加者需五人一組地破解謎題，故此組員間必定對策略有不同意見。組員需要了解別人的意見和提議，再思考是否值得採用對方的計策，藉此學會虛心聆聽意見，共同解難。再者，謎題有多種款式，有算術題、語文題、科學題等，組員應根據自己的強項來解難，若稍逞強，可能會使隊伍逃脫失敗。因此，組員從中分工合作，解決自己能解答的謎題，學會在不同情境下量力而為。而且，密室布置經過精心設計，參加者要透過不同蛛絲馬跡：如一個杯子、一支粉筆來尋找線索，從中讓他們的察覺力提高，讓觸覺更敏銳。除了尋找線索，參加者亦觀察隊員的長、

短處，從而分配適合他們的工作，一同破解難題；從觀察人方面亦可訓練敏銳觸覺。這些能力都切合新世代對青少年的要求。」

上述兩例先交代素質內涵，再言對應活動，表述清晰。接續分別就各素質內涵舉出活動細節延展說明，其角度多樣、所言具體、所述細緻、所見深入，走筆行文始終扣住活動的特色和素質的特點，表現難能可貴。

就整體表現而言，拓展一般者為數最多，粗疏者亦有之。少數偏離題旨者，往往未能把握「拓展必須建基整合」這一關鍵原則，如云「生命伙伴導航計劃」導師為頂尖科學家，接續只強調導師的個人成就，卻罕言參加者如何通過導師的分享得到啟發；或一味強調當今青年有所不足，鮮談活動對同學的助益；或誇談三天兩夜活動，即能讓同學人生臻於完美，卻未能說明何以所學活動能有「勝讀十年書」的效果；凡此均屬失焦。

3. 見解論證

本年考卷要求考生在資料二所示的「『森』居體驗 慢活生趣」及「『義』類遊歷 古城『築』印」兩個活動，選擇其一，從兩方面論證推薦該活動的原因。考生須留意，題目及資料一明言推介的對象為高中同學。考生泛論活動對同學的益處當然可以，然而，倘考生花大篇幅寫活動對初中生、小學生或公眾人士的助益，並且隻字不提高中生，則文不對題。聆聽資料中偉強說推薦所選活動有助宣傳「喜悅生活」主題，故考生論證時，應呼應「喜悅生活」之含意，即「活在當下，擁抱生活，追求心靈和精神方面的滿足」。另張老師清楚說：「兩個活動都很有意義」，考生不宜因選擇自己屬意的活動，而貶抑另一活動不重要或並無價值。此外，兩個活動各有特點，「『森』居體驗 慢活生趣」通過體驗改變生活態度；「『義』類遊歷 古城『築』印」通過遊歷開闊眼界，考生應扣住相關活動的特色論證。倘考生論證所選活動時，未提及「森居／慢活」或「遊歷／古城」的相應內涵，當屬較大失誤。

大部分考生按張老師所述，從「知識」和「心靈」的收穫，或從「生活態度」和「人生意義」兩方面，論證其選擇原因，這自然正確；其他論證角度只要言之成理，均無不可。有極少數考生或論述多個原因，或把多個角度混為一談，倘如此，則表現未如理想。

考生選擇兩項活動的比例相若，選答兩項活動的考生表現沒明顯差異。普遍考生能清楚提出個人論點，這或因所論課題——體驗／遊歷、大自然／古城、慢活／義務工作等，為考生熟悉。另一方面，考生提出論點後，相關論據及論證水平，則長短有異、精粗有別，理據強弱各不相同。大部分考生尚能就論點提出若干論據，但論據充分、論證嚴謹者較少。

現舉選擇「『森』居體驗 慢活生趣」，論證較理想示例如下：

「從生活意義方面，這活動可助同學享受生活細節。現今青少年及學生為沉重學業勞碌，難以抽空享受一天的慢活。在這活動，參加者會在森林中，享受身處自然風光獨有的恬淡閒適。同學會攀樹，在野溪釣魚，學習茶道。這些活動需要同學的耐心與等待，同學必須學會放慢腳步才可享受箇中樂趣。如釣魚時，同學不可心急煩躁，要靜觀湖面變化，留意波紋，在合適時機拿起起魚竿。這些活動講求耐心與慢的心思，要享受生活的點滴，如感受平時甚少留意的微風，察看湖面水色的變化，如此即能享受當下生活，不用時刻為未來焦慮，做到『喜悅人生』。

此外，這活動能夠培養同學『禪』的生活態度。在都市，人們為生活奔波，往往令人焦慮，充滿壓力，但在森林中能享受寧靜，遠離一切煩惱。例如在泡茶過程觀察

茶水的流動之美，茶的甘香以及泡茶過程中的等待，均會使我們覺察到當下生活的美好，在僅有一床一桌一椅的房子中，體味極簡的禪修生活。在沒有多餘雜物的環境下，學會專注享受生活點滴。培養出『禪』的生活態度，為當下的生活而滿足，不追求多餘事物，令同學享受『喜悅人生』，活在當下。」

「在人生意義方面，這活動可培養同學往後感恩的人生態度。在現今物質世界，我們時常追求虛榮，但這僅能帶來短暫的快樂。反之在這活動中，參加者僅有少量生活必需品，如極簡的住宿，需自行釣魚作晚餐，故能學會珍惜現有的一切；這是因為明瞭真正必需的事物才能帶來恆久的快樂，一切虛榮均是短暫的，如此就能培養感恩喜樂的人生態度。

另外，這活動甚至可為同學往後人生的生活模式帶來正面影響，當同學體驗到慢活的生活方式，如放下焦慮，聚焦目前所有，能使人充滿活力，有助同學在往後人生路上若遇到挫折困難，亦懂得調節自己的心態，對抗逆境，並明瞭慢活的意義並非『落後』，而是『細味』，帶來莫大裨益，因而能使自己活在當下，活出喜悅人生。」

上述示例分別從「生活意義」及「人生意義」兩方面提出論點，甚能緊扣「森居」與「慢活」，論據、論證均緊扣資料四所提供的活動細節再發揮，並能全面考慮所選主題特質，表現上佳。

另舉選擇『『義』類遊歷 古城『築』印』，論證較理想示例如下：

「在知識方面，第一，同學能增進對歷史的了解；第二，能全面及深入地研究文物；第三，能加深對修復古蹟文物應注意事項的認識。就第一點而言，活動能讓同學走進異地的歷史遺址，這些古蹟同學或鮮有聽聞，尤其是數理科的同學平日課上較少學習歷史資訊，此活動能讓大家開闊歷史眼界，增廣見聞；對修讀歷史科的同學而言，則尤能身體力行，親身感受古蹟文物的雄偉或細緻，有別於平日在課本上只看到圖片，可加深同學對歷史的立體認知。再者，平日大家到香城博物館接觸的多是本地歷史，是次活動讓同學了解異地歷史，例如異地源遠流長的風土面貌、文化習俗，或戰爭留下的歷史印記，這些知識定能深深烙印在同學的腦海裏，念念不忘。第二點是讓同學全面並深入研究文物，同學將親自接觸文物，作直接的第一手研究，例如通過文物的年代和藝術特徵，剖釋其背後的歷史意義。平日課堂上甚少專門介紹個別文物，更罕作討論，這活動正讓同學把握『實實在在』的歷史，固能增加趣味及成就感，若同學成功正確推論文物的意義，必能印象深刻。第三點是能加深對修復古蹟的理念及工作的認識。青年人對文物保育及修復理念認識片面，是次活動能讓他們協助修復文物，其了解必然深刻，例如古代的器皿何以如此塑造？有此形狀？如何保育？如何修復？當同學明白箇中因由、原理，除能獲取知識，建立深刻印象，更能認識保育工作的意義，讓同學在知識層面獲益良多。」

「在心靈方面，一，可讓同學在歷史下學會謙卑，明白個人在家國和世界、古今與未來的位置；二，可讓同學了解歷史的同時提升自我成就感；三，在修復文物期間，可得到文化認同與歸屬感。就第一點而言，歷史綿長悠久，美政與暴政交錯雜陳，這旅程讓同學明白自己身處的世界曾有不少人民比自己困苦，甚至飽受戰爭折磨，許多人流離失所，經歷饑荒，家破人亡。同學除能藉活動建立對古今人物的同情，也可明白自己身處和平時代已屬幸福，明白知足感恩的道理，因為一切並非理所當然。第二點，同學通過這活動了解異地歷史後，日後能與他人分享自己的學習所得，這既包括與人分享異地歷史知識、修復文物經驗，更包括自己的心靈體驗：自己如何在活動中成長，如何通過古人、古代的經驗，更明白現代社會，明白自我。這些

分享定能讓參與者得到成就感，讓人為自己的成長自豪。第三點，同學參與義務協助修復工作後，因為能對異地歷史作一分那怕是極微小的貢獻，亦必能明白自己是世界的一分子，因而明白身為世界公民的責任。人即使能獨善其身，卻不可能與世隔絕。正因為新一代人願意承傳文化，尊重過去，歷史才有意義。同學義務參與修復文物，能明白這些工作並非只講究金錢回報，而是義不容辭的責任。人歸屬於自古迄今的文化傳承，即使時代創新，其實很多創新也源來有自。明白這道理後，同學自能提升自己對本地的歸屬感，對異地文化的尊重以及認同感，這對同學的心靈成長也大有好處。」

上述示例分別從「知識」及「心靈」兩方面提出論點，能緊扣「異地遊歷」與「義務修復文物工作」，論據、論證同樣扣住資料四所提供的活動細節再發揮，並能全面考慮所選主題特質，表現理想。

4. 表達組織

表達組織主要就文章的段落結構、遣詞造句、字體、標點等項目評分。題目之布置，聆聽資料及閱讀材料已提示了寫作內容的要項、先後等。全文組織可建構為：①列寫標題；②扼要交代撰文背景、簡介學年主題；③指出兩項新一代青年的素質為「具備自我認知」及「處事靈活變通」，並舉「生命伙伴導航計劃」、「逃出密室 破解謎題」為例，分別說明這兩項活動如何培養新一代青年的有關特質；④設過渡段以承上啟下；⑤論證所選暑期體驗計劃主題的兩個原因；⑥收結；⑦身分及姓名。

考生一般按以上框架寫作，寫成段落分明、結構合理的文章。大部分考生在「整合拓展」部分後設過渡段。現舉過渡段一例如下：

「以上是對新生代青年應具備特質的說明，希望藉此能讓大家對如何成就『非常青年』加深認識。那麼如何做到『喜悅生活』呢？以下將就『2020年暑期體驗計劃』作建議，我向大家推薦活動：『森』居體驗 慢活生趣，並分別從知識及心靈兩方面作出闡釋。」

大多數考生善用「標示語」，使文章銜接流暢、結構井然。少數考生雖依次先整合拓展，再論證所選主題的兩個原因，惟鋪陳各要點時，偶覺組織紊亂。小部分考生或以一大段包羅兩項新一代青年特質及例證，或闡述所選活動時文理不暢。最下者則全無過渡或收結，或一段之中同時包括整合拓展及見解論證材料，以致脈絡不清，內容混亂。

偶有考生不懂分配時間，如整合拓展太多，而見解論證則只寥寥數語，詳前略後，結構失衡。考生宜更注意妥善分配時間。

「表達」理想的考生，用字靈活，遣詞準確，文辭偶有修飾，句子亦通順曉暢；倘能恰當運用排比、設問等修辭手法，自然秀出同儕。一般試卷多屬詞句平實之作，尚能達意。偶見語法不當、組詞生硬的句子，例如：「以上兩項就是兩項原因說明為何向同學推介」、「希望各位同學可深受歡迎來參加不同大小學生會的活動」，如此文句實難言「達意」。至於詞句完全無法理解者，屬極少數。若干考生雖援引古今名言或成語諺語，卻未能配合前文後理，甚者流於賣弄，亦屬缺失。

至於字體，普遍考卷筆畫尚能辨識，但潦草者亦不少。極少數考卷字體極難辨，甚者無法辨識。

考生錯別字的情況仍須注意，以下為部分例子（括號內為正確寫法）：忠（宗）旨、敝（撤）除、勇（踴）躍、魚利（餌）、期（其）中、迷（謎）題、聆（聆）聽、吐納（納）、墨守繩（成）規等。

一般評論及建議

本卷每年題目雖不同，但擬題理念及範疇，均旨在考核考生的聆聽及綜合能力，包括理解、審辨、組織、文字表達等能力。因此，每年提出的建議均對應考核範疇，輔以該年考題為例說明可改善處。考生閱讀下列建議，除注意具體例子外，亦須明瞭其中理念，自可一理通，百理明。

① 聆聽閱讀應全面兼顧

本卷提供之聆聽資料與閱讀材料，或互為表裏，或一方獨有。考生必須善於運用兩者，才不致忽略答案要點。例如：新一代青年的素質內涵只見於資料三；學生會上學期活動內容只見於資料四；「2020年暑期體驗計劃」活動細節只見於資料二；張老師和周偉強提示劉天心文章的格式規範：如須自擬篇名、下款須註明身分及姓名，以及開篇須交代文章背景、簡介主題等，只見於聆聽資料。考生必須全面兼顧聆聽閱讀，方為完整理解。部分考生未曾注意學生會學年主題「非常青年 喜悅生活」須貫徹全文，致其整合拓展、見解論證無法緊扣文章目的——加強宣傳年度主題——亦屬失焦。

② 用字遣詞須切合場景

考卷設想考生為博文中學學生會主席劉天心。在聆聽資料最後部分，偉強對天心說：「既然代表學生會發表文章，用語就要親切有禮，勉勵同學之餘也要表現對所推薦活動的喜愛。」據此，文中行文用語須切合場景，不亢不卑，方為合度。就考卷所見，大多能扣住主題，語氣平實，表現尚稱人意，惟情意稍欠，前述「表達組織」一節已舉出若干欠妥例子。考生應以題目所設定的語境用字遣詞，同時了解客套語之意義、適用對象等，方能恰如其分地達成寫作目的。

③ 用心辨析能抓緊主線

本年大部分考生整合資料表現不俗，惟仍有若干考卷對焦欠準。例如：偶有考生雖準確配對素質名目與活動名稱，卻隻字不提資料三及資料四所示的素質內涵和活動內容。換言之，即只憑己意詮釋「具備自我認知」和「處事靈活變通」，或虛構資料四未曾提及的內容，徒費筆墨。此外，少數考卷雖云拓展，然而所言重複，不着邊際。如云：「如未能做到處事靈活變通，就難以順應環境，因時制宜，亦無法虛心聆聽，量力而為，當然觸覺也不會敏銳。相反，如能處事靈活變通，當可因時制宜，順應任何環境，而且容易虛心聆聽，量力而為，觸覺也因此變得敏銳。」『逃出密室 破解謎題』這活動正好能讓同學處事靈活變通，順應環境，因時制宜，虛心聆聽，量力而為，並培養敏銳觸覺。」上述大段文字三次提及「處事靈活變通」及其內涵，雖無錯誤，但明顯屬重複說明，未能推出新意。倒不如逕說活動內容與所培養素質的內涵後，馬上扣住資料四活動細節，說明所舉活動「如何」培養該素質，如此更乾淨俐落。

④ 積學儲寶以融會貫通

積學儲寶幾乎是各年報告必會提及的建議，這說明：堅實的語文素養、豐富的閱讀經驗、廣博的知識、開闊的眼界，是培養綜合語文能力的不二法門。日常生活中，可學可思之事物俯拾即是，考生平日宜抱持「默而識之」的心態，鞏固語文及知識基礎。同時，多留意時事新聞，多分析社會議題，多思考文化現象，由表及裏，觸類旁通，以此鍛鍊慎思明辨的功夫，應考時自可收融會貫通之效。今年考題，以新一代青年如何應對新時代變化，活出喜悅人生為題，當中提倡青年應兼顧內在修養和外在能力，既要完善自我，也要順應環境，二者相輔相成，相得益彰；就參與體驗活動而論，既應與自然融洽共處，細味人生和自在；也應學習歷史文化，拓寬視野並回饋社會——這些觀點殆無爭議。至於如何理解實踐，則各言其志，各申其理。是次考卷，旨在讓考生就特定處境提供的資料，先引學生會活動說明「非常青年」須具備的兩項特質，扣住「應對新時代」這一理念予以拓展，再按「喜悅生活」的理念選擇其中一個暑期體驗計劃，舉述兩個原因，發揮空間足夠；考生如何拓展恰如其分，論述言之成理，方為學問，方顯功夫。

今年考生大多能了解試題任務，審題能力理想，離題者絕少。尤其是對考題要求的文章格式、組織的掌握，以及整合新一代青年的素質等方面，普遍表現良好。大多考生文字平實，修辭法的運用雖屬少見，但作品普遍文從字順，表達清晰。本年有個別考卷字體極為草率難辨，考生宜加注意。

校本評核

由於新型冠狀病毒疫情影響，2020年香港中學文憑考試中國語文科取消了口試。中國語文科校本評核經調整比重後，佔全科總分24%，而公開考試佔全科76%。校本評核必修部分「閱讀活動」的分數，佔總分7.2%；選修部分兩個單元合共佔總分16.8%。

考評局運用精密的統計方法調整學校呈交的校本評核分數，以消弭不同學校教師給分尺度的差異。調整時以學校為調整組別，以學生的公開試成績，輔以校本評核分區統籌員檢視學生課業樣本的結果作為調整的依據。調整後，學生在校內的名次不會改變。從數據顯示，本年校本評核的平均分合乎預期範圍的學校佔70.6%，略低於預期範圍的佔11.3%，略高於預期範圍的佔11.6%，當中大部分學校的評分與預期範圍的評分接近。上述數據顯示大部分學校教師的評分寬緊尺度合理，可見教師評核的尺度和要求接近。隨着過去數年累積的經驗，學校的評分已相當穩定。中學文憑考試成績公布後，本局會向學校發送「校本評核報告」，供學校參考。

中國語文科設校本評核分區統籌員制度，把全港學校分為30區，每區約有11至20所學校，由考評局委任一位資深的中文科教師擔任分區統籌員，他們為區內學校提供支援，解答教師疑問，並向考評局反映學校施行校本評核的困難。分區統籌員通過不同的渠道，如分區會議、電話、電郵、面談等與區內教師緊密聯繫並提供支援，是學校和考評局的橋樑。

考評局在2019年10月召開了一場校本評核教師會議及分區會議，向教師說明校本評核的要求和準則、分數調整方法、呈交學生課業樣本的安排等；由於受疫情影響，本年度的「校本評核課業評分會議」只能藉視像會議舉行，分區統籌員雖只能在家中參與會議，但仍能就課業設計、評核準則等方面作交流和分享經驗，為檢視學校提交的學生課業樣本做好準備；在2020年7月，又透過網絡召開年終會議，除了檢討全年工作和提出改善建議外，並展望未來，令校本評核更臻完善。

在疫情影響下，教育局宣布了學校停課，而本局也把本科校本評核呈分的限期延長，讓學校有更為充裕的時間準備。綜觀而言，即使受停課影響，在學校教師、分區統籌員及一眾考務人員齊心協力下，校本評核的施行尚算暢順。一如既往，學校多開設兩至三個單元供學生修讀，當中以「文化專題探討」、「新聞與報道」和「名著及改編影視作品」等較為普遍，而開設「自擬單元」的學校也不少，主題亦頗為多元化，當中包括文言文導讀、經典文學作品賞析等，可見不少學校能因應校本需要，靈活設計不同單元，以鞏固必修部分所學，從而提升學生的語文能力及學習興趣。

從分區統籌員檢視的課業樣本可見，課業形式以評論、問答題為主，但也有口頭匯報、專題設計、作品改寫等，形式多變。不同學校各具特色，學生亦有充足的發揮空間。大部分課業均配合教學目標，而評核的焦點清晰，且具甄別度。部分課業能照顧學習差異，因材施教，如一題多問、附以不同閱讀材料；或課業能由淺入深，進展性和總結性評估配合得宜，讓學生可循序漸進學習。

至於評分方面，不同類型課業的可比性高，教師評分恰當，能全面評核學生的表現。而教師的回饋，詳略雖不一，但大多能切中重點，有助學生了解個人的優劣所在，從而改進，能體現評估促進學習的精神。整體而言，大部分學生都重視選修單元的學習，能按要求認真完成課業。

本科設立校本評核多年，促進了中國語文科教與學的發展，如課程規劃、課程設計、必修部分與選修部分的配合、甚至設計多元的語文活動等，再通過進展性和總結性評估，教師可全面掌握學生的語文水平，從而提升教學效能。校本評核實在是把課程、教學、學習、評估等有機地結合起來，令語文教育更臻完善。若要進一步發揮校本評核的作用，我們可以從下列幾方面，不忘本科設立校本評核的「初心」，從而提升學生的思考能力和對中國語文和文化的理解。

① 課業設計：

學校在設計課業時，可注意單元的教學目標與評核重點是否互相呼應，把學與教及評估結合起來，例如就「文化專題探討」單元而言，個別學校的課業未能緊扣文化概念作評核，令教學失焦。此外，為應付多元化社會所需，課業設計應多配合生活情境，讓學生培養語文運用能力。部分課題的評核重點與形式配合緊密，並能擬定不同形式的開放式題目，提升學生的發揮空間，也使課業更具甄別能力，值得參考。惟個別學校的課業評核過於側重單方面的能力，如只考核背誦或表面的理解能力，忽略了分析、綜合、評鑑等較為重要的能力，故未能全面考核學生。也有小部分學校進展性和總結性評估的連繫較為鬆散，甚或出現無須運用單元所學知識，也能回答問題的現象。要避免以上情況，宜改善課業進展性與總結性評估的關聯。此外，部分學校的課業已沿用多年，可作適時檢視，去蕪存菁，與時俱進，例如多運用貼近生活的事例來考核對文化概念的理解，既能引起學習興趣，又能配合公開考試考核的重點，提升教學效能。

② 評估形式：

多元化的校本評核評估模式，有助學生體悟語文學習與日常生活息息相關，俾能學以致用，必可提升學習的動機和興趣。不少學校以專題研習、口頭匯報、文字報告等評核活動，讓不同能力的學生發揮所長，也提高了學習的興趣與信心。惟部分學校只重視評核的公平，課業的進展性和總結性評估均以測驗為主，形式與公開試過於接近，並且以選擇、填充題居多，忽略了校本評核的精神，亦未能照顧學習差異。

③ 課業回饋：

為幫助學生多用心於日常學習，從評核中得益，學校宜進一步推動學校的評估文化。從學校遞交的文件中可見，部分學校能在評分表中列明評分項目，並對各等級的要求輔以清晰的描述，而評分重點也能配合教學重點，並就內容和技巧分別評分。凡此種種，除有助學生知所改進，促進自主學習外，還有助促進教師評分的客觀性及一致性。從學校遞交的課業中，部分教師只給予一個總分，未有就學生表現給予具體回饋，學生也較難了解個人的優劣所在，從而提升學習表現。因此，學校宜鼓勵教師以不同的方式回饋，例如評估量表、自評、互評、眉批、總評、整體評講等，具體說明學生的學習表現。

④ 呈交評核文件：

因疫情停課，尚幸在學校和老師們通力合作下，大部分學校均能順利完成校本評核，依時遞交分數和文件，惟須分區統籌員跟進的個案略有上升。完整清晰的評核文件，除有助分區統籌員了解學校施行校本評核的情況外，還可以促進學校科組的知識管理能力，提升教師團隊的評估素養，優化教學成效。

讓校本評核發揮作用，令學生重視平日的學習所得，認真完成課業，養成良好的閱讀習慣，積極參加校內外的語文活動，這是全港語文教師、各位分區統籌員及一眾幕後工作人員共同努力的成果。我們期望日後可以舉辦多些分享會，促進教師之間的專業交流，讓校本評核成為同儕間互相觀摩砥礪的橋樑，藉以提升學與教的素質。

本年度本科並沒有發現嚴重抄襲個案。惟學生仍須注意，在蒐集資料以完成校本評核的課業時，或須瀏覽或參考不同的資料，但必須保持誠信，切勿把他人的習作或資料，無論是部分或全部，當作自己的創作遞交。倘若從書本或互聯網引錄或運用部分資料，亦應註明出處。學生應按既定的要求，誠實及負責任地完成校本評核的課業。若抄襲等違規行為一經證實，學生將會被嚴懲。香港中學文憑考試規則清楚說明，若考生違反考試規則，他們可能被罰扣減分數、降級，甚或取消部分或全部科目的考試資格。學生可參考《香港中學文憑考試校本評核簡介》附錄內有關註明課業中所引用資料出處的示例。

(http://www.hkeaa.edu.hk/DocLibrary/Media/Leaflets/SBA_pamphlet_C_web.pdf)

鳴謝

本專輯的試題曾引用下列資料：

爾雅出版社

王鼎鈞〈水心〉見《左心房漩渦》

九歌出版社有限公司

利格拉樂·阿媽〈夢中的父親〉見《九歌 100 年
散文選》

專輯內試題引用的資料，蒙有關出版社／機構准予使用，本局深表感銘。倘當中引用的資料有未及取得版權持有者同意，或因未悉其來源而有牴觸版權之處，祈為鑒諒。

本局已盡一切努力追溯資料的來源，如有因資料來源錯漏而導致牴觸版權的情況，懇請有關的版權持有者聯絡本局，以便作出適當的安排。

本錄音內容已上載香港教育城「網上試題學習平台」。
請進入下列網址，按「加入錄音」並輸入啟用碼以聽取錄音內容。

網址: edcity.hk/dseaudio

啟用碼(粵語): CAN20-2BSIN-QFFXG-93BHN
(普通話): PTH20-BJBJB-QU2XB-AJROQ