

試卷三 聆聽及綜合能力考核

試卷三主要考核考生的聆聽及綜合能力，包括理解、審辨、組織、文字表達等能力。本卷所提供的資料精簡，考核的要求亦明晰直接。本卷分甲、乙兩部分，甲部佔全卷 20%，乙部佔全卷 80%。甲部錄音資料的內容是甲部考題的作答依據；乙部錄音資料的內容是乙部寫作任務的依據。兩部分的聆聽資料主題明晰，考生無須重複運用。今年的試卷設計，甲部錄音資料約為 12 分鐘。錄音播放完畢後，考生有 4 分鐘整理甲部答案；然後聆聽乙部大約 5 分鐘的錄音資料，待乙部錄音資料播放完畢後，考生有 1 小時 15 分鐘回答乙部試題以及整理全卷。以下分別概述甲、乙兩部分的考核重點及考生表現：

甲部

本卷甲部只設一段錄音，對話開首，張老師與何天穎、李樂心談及各人玩網上遊戲「快樂園」的體驗，繼而延伸討論虛擬世界的經歷、感情的真假問題，由此帶出三人對何謂朋友、感染力、沉迷等各不相同的理解和體會。各人提出觀點時，或援引中國古代經典故事如莊周夢蝶、黃粱一夢、《牡丹亭》為例闡明己見，也有引述現今社會現象，如年輕人出席網絡友好的喪禮，以論證所持立場。最後，張老師提醒樂心不可因為夢中的美好經歷而忽略現實人生，鼓勵轉化其網上遊戲的正向經驗，成就更好生活。

本部分共設 21 道題目，全部為選擇題。題目以考核考生理解和辨識為主，再輔以分析歸納和推論判斷等能力的考核。現分述各題考核重點和考生表現：

題號	題型	考核能力	考生表現
1(i)	選擇題	理解內容，判斷重點	優異
1(ii)	選擇題	理解內容，判斷重點	優異
1(iii)	選擇題	理解內容，判斷重點	優異
2	選擇題	歸納重點，分析判斷	甚佳
3(i)	選擇題	綜合內容，推論判斷	優異
3(ii)	選擇題	綜合內容，分析判斷	甚佳
4	選擇題	根據語境，判斷態度	甚佳
5	選擇題	擷取資訊，概括歸納	一般
6	選擇題	理解內容，判斷重點	一般
7	選擇題	整理資訊，辨識看法	甚佳
8	選擇題	歸納重點，分析判斷	優異
9(i)	選擇題	綜合內容，概括歸納	優異
9(ii)	選擇題	綜合內容，概括歸納	欠佳
10	選擇題	綜合內容，分析判斷	一般
11	選擇題	整理資訊，辨識看法	優異
12	選擇題	根據語境，判斷態度	優異
13	選擇題	整理資訊，辨識看法	一般
14	選擇題	綜合內容，概括歸納	欠佳
15(i)	選擇題	綜合理解，分析判斷	優異
15(ii)	選擇題	綜合理解，分析判斷	一般
15(iii)	選擇題	綜合理解，分析判斷	良好

本部每道題目佔 1 分，滿分 21 分。考生平均得分約為 16.7(79.5%)，標準差為 2.3(11.0%)。下表為考生的得分統計。

題號	分額	平均得分百分比
1(i)	1	92.2
1(ii)	1	95.8
1(iii)	1	98.8
2	1	86.8
3(i)	1	96.5
3(ii)	1	86.2
4	1	84.7
5	1	68.8
6	1	66.6
7	1	84.3
8	1	90.2
9(i)	1	96.1
9(ii)	1	38.7
10	1	63.4
11	1	96.5
12	1	98.3
13	1	69.6
14	1	35.1
15(i)	1	94.9
15(ii)	1	51.7
15(iii)	1	74.4
總分	21	79.5

大部分考生具簡單推論、綜合內容、概括重點的基本能力。本部分所擬題目，約半以這類基本能力的考核為主，多數考生對此類題目駕輕就熟，表現頗佳；惟部分涉及綜合理解、分析判斷的考題，考生表現則各異：上焉者固能抽絲剝繭，辨識論者主要觀點，然而錯誤推論，或未明弦外之音者亦非少數。以下列舉考生表現欠佳的題目略作分析，讓考生了解常見的問題：

在第 9(ii)題，題目要求根據張老師、天穎、樂心以食物比喻網上遊戲的討論，判斷以下陳述為「正確」、「錯誤」，或「無從判斷」：

陳述句：張老師指出網上遊戲都必然會令人沉迷。

錄音中，張老師說：「網上遊戲有點像辣椒醬，最初只吃一點，就覺得很刺激，但不久就會覺得不夠刺激，結果有些人辣醬越放越多，部分人甚至吃壞了腸胃，也堅持要在食物裏加辣添辣，這就有礙健康了。」這段話以辣醬比喻網上遊戲，重點包括：一，網上遊戲一開始讓人覺得刺激好玩，但這種刺激會隨着對遊戲的熟悉程度減退；二，「有些人」為追求持續高亢的刺激感，會不停嘗試更讓人興奮的新玩法或新遊戲；三，更甚者，「部分人」沉溺於網上遊戲，卻因無法自拔，愈陷愈深，影響了自己的精神或身體健康。

從上述錄音引文及相關闡釋文字可見：張老師說的是「有些人」，即「部分人」沉迷網上遊戲，卻從未曾直接或間接表示網上遊戲「必然」讓「所有人」沉溺其中。故可清晰判斷：張老師從未「指出」網上遊戲必然會令人沉迷，9(ii)的陳述實屬錯誤。

第 14 題題目為：「樂心問是否應該多花時間玩網上遊戲時，張老師以兩個故事作回應，是想表達什麼意思？」選項包括：

- A. 要衡量玩遊戲的得失
- B. 宜克制自己避免沉迷
- C. 如有助現實不妨多玩
- D. 應按自己情況作決定

張老師舉出的兩個故事，其一是莊周夢蝶，以這故事引伸「如果就只想着蝴蝶的生活，不理自己現實中的人生，那就相當危險了」，其二是黃粱一夢，借故事說出「夢中的書生，夢醒後對自己的人生有了新的領會，如果能因此有更好的生活，這不是很好嗎？」第一個故事旨在揭示沉迷虛擬遊戲會對現實人生有負面影響——此屬「失」的方面，當然張老師也有提醒樂心宜克制自己，避免沉迷。至於第二個故事，顯然是指若夢中世界(喻遊戲)可啟發人生，亦自有其好處——此屬「得」的方面。大部分考生的選項為 A 和 B，選擇 C、D 者甚少。考生若注意兩個故事一反一正的特色，當可判斷選項 B 無法概括張老師演繹黃粱一夢的用意，故選項 A 為唯一正確答案。

乙部

試卷三乙部主要考核考生聆聽、閱讀與寫作的的能力。今年試卷要求考生先聆聽一段約 5 分鐘的資料，再閱讀四份材料，然後撰寫一篇文章，字數不得少於五百字。本卷只設一題，考生必須以杏壇中學參賽者何天穎的名義，撰寫一篇演講辭，根據《年輕人的生活取向》的資料，指出兩種年輕人喜歡的生活取向，輔以《香城好青年》小冊子的人物故事為例，說明有關取向的好處；並選擇香城青年委員會其中一個暑期體驗活動，論證推薦該活動的兩個原因。本部分總分為 50 分，評分範圍包括「語境意識」10 分、「整合拓展」16 分、「見解論證」14 分、「表達組織」10 分。本部分以「雙評制」評卷，考生平均得分為 53.8 (53.8%)，標準差為 12.3(12.3%)。以下就考生在「語境意識」、「整合拓展」、「見解論證」，以及「表達組織」四個範圍之表現，略述是次評卷之所見。

1. 語境意識

① 演講辭格式

資料一要求參賽者「自擬標題，字數不多於 15 字」，聆聽資料中張老師提示天穎標題應置於演講辭「開首處」，又云「當天在場的，除了評判外，還有觀眾，在寫上款時要留意」。絕大多數考生能自擬標題，上佳者用字簡練精確，能呼應所選的暑期體驗活動（籌辦社區創意市集／籌辦社區親子露營），例如：

美好生活齊做到 社區市集創未來
年輕生活新取向 創意市集樂趣多
美好生活由我創 創意市集齊共樂

創建美好生活 共享親子樂趣
美好生活創未來 親子露營建社區
自由青年見聞多 親子露營樂融融

少數考生擬題用字空泛，未能緊扣文章內容；又或詞不達意，例如：

人生益力多
自己人生衝衝看
天穎有趣的生活取向分享

極少數考生所擬標題多於 15 字，未符資料一所示要求。

絕大部分考生能在上款據資料一按序書寫「香城大學中文系胡教授」、「香城演說學會文主席」，以及「各位觀眾」。偶有考生加入書信等不必要的格式，例如：敬啟者／此致／謹啟；或加上日期，但所寫日子在截止報名日期 2021 年 3 月 30 日後，凡此均屬小疵。少數考生上款欠專指，如只寫「各位評判」、「教授、主席」，或欠「各位觀眾」，或稱謂過份親暱，如寫「樂文教授、洛英主席」，凡此均屬禮貌不周。

② 呼應背景

資料一及聆聽資料清楚指出是次比賽乃香城青年委員會為年輕人舉辦的一項活動，考生應於開首部分交代活動目的，即「讓香城年輕人分享他們喜歡的生活取向，幫助新一代尋求美好生活，豐富人生」，以呼應比賽主題「走向美好生活」。聆聽資料中張老師提示天穎須在演講辭最後「呼籲大家參加暑期體驗活動」、「向台下觀眾致謝」。考生應摘取上述訊息，在開篇扼要交代背景，以及在文末呼籲及致謝，如以下二例：

「大家好！我是杏壇中學的參賽者何天穎，為讓香城年輕人分享他們喜歡的生活取向，幫助新一代尋求美好生活，豐富人生，香城青年委員會特意舉辦了是次『走向美好生活』演講比賽；本人身為香城青年的一分子，很希望藉此機會向各位分享自己的看法，以下本人將講述兩種年輕人的生活取向，並推薦一個暑期體驗活動。」

「以上是我對推動青年人尋求美好生活及豐富人生的見解，再次感謝香城青年委員會舉辦如此具意義的活動；期盼各位踴躍參與我所推薦的暑期活動，攜手創建更好的未來！我的演講完畢，謝謝大家。」

大部分考生能按上述提示，於文首及文末呼應背景，少數考生忽略比賽主題及目的，極少數考生文末欠致謝，固屬粗心大意。

③ 行文語氣

絕大多數考生能用第一人稱角度書寫，大部分文章語氣切合何天穎作為中學生及青年人的身分。此外，張老師在聆聽資料提醒天穎「語氣親切，解說清楚生動，也都是出色演講辭的重要元素」，故考生走筆行文宜融合個人情意，流露熱忱，如云：「身為香城青年人，望能與各位分享我們這一代的看法，彼此交流，既分享經驗，亦傳承香城勇敢堅毅的優秀傳統」，見撰述者之承擔；「祝願香城青年能活出自我，實踐理想，開創美好人生」，見盼願之意；文末云「期盼各位踴躍參與暑期活動，增進知識，累積經驗，開創更豐盛未來」，所言知識與實踐經驗並重，且展望將來，亦得體。

偶有考生行文語氣過於自大或自謙，語氣自大者如：「以上就是本人的意見，盼能成一家之言」，甚至說「以下是我的個人見解，請各位洗耳恭聽」，似以自己所言乃金石良言，要求觀眾虛心受教，洗耳恭聽，甚為傲慢；反之語氣過謙者如：「以下都是本

人的一些愚見，請大家多多包容小妹」，寫來全無自信，如何說服別人？此三例皆偏離不亢不卑原則。此外如云「我很希望獲得獎狀及書券，望評委給我一個機會！如果獲獎我會善用獎品，並會繼續努力學習！」以獲得獎狀、獎品為其參賽目的，偏離「尋求美好生活，豐富人生」主旨。

2. 整合拓展

題目要求文章須「選擇兩種生活取向，輔以相應的例子，說明有關取向的好處」。就應選取哪兩種生活取向而言，資料二列舉了四種年輕人喜歡的生活取向，即「創業致富」、「甘於平淡」、「充實見聞」、「自由工作」，聆聽材料對此均有所呼應，包括：1. 天穎說「做不同工作，見識和收穫都很不同。能夠在工作上多作嘗試，這應該是相當有意義的生活取向」，樂心緊接天穎的話，指天穎言下之意即已作了選擇分享「自由工作」的決定，張老師其後也說「天穎比較關注工作和增廣見聞，這是她的取向」，進一步確認了天穎這個選擇；2. 樂心說常在社交媒體看見天穎分享世界各地美景，以及不同地方的文化趣事，指出天穎對「行萬里路，充實見聞」很有興趣，天穎即回應：「樂心，所以你也不難猜到，我第二個選擇是什麼吧？」意指「充實見聞」是其第二項選擇。前引張老師說「天穎比較關注工作和增廣見聞」，又說「既然你選定了這兩種生活取向」云云，可見天穎在演講辭分享「自由工作」及「充實見聞」的選擇非常明確。又，題目、資料一及聆聽材料反覆要求參賽者只需「提出兩種生活取向」，故天穎既已選擇說明「自由工作」及「充實見聞」，自不必再拓展「創業致富」及「甘於平淡」，否則屬畫蛇添足。

在上述基礎上，通過聆聽資料中張老師和天穎的對話，可知天穎決定以《香城好青年》小冊子的人物為例，印證所選生活取向。張老師對天穎說：「你選擇人物的重點，是他們的經歷有助你說明這些取向能如何帶來好處。」據此，資料四中輾轉做過不同工作的陳一心，明顯與「自由工作」對應；旅遊世界各地，遊歷經驗豐富深刻的張參風，明顯與「充實見聞」對應。此外，比賽主題為「走向美好生活」，故無論說明哪個生活取向，均應歸結到讓青年生活更美好的宗旨，方屬圓滿。

大部分考生準確選取兩項生活取向，並以資料四中的相應人物為例作說明，「整合」表現理想。「拓展」的水平則差異較大。表現出色者，能緊扣整合材料予以拓展，層層深入、具體實在。現分別就「自由工作」及「充實見聞」各舉一例：

「首個年輕人生活取向是自由工作。以《香城好青年》所載的陳一心為例說明：第一，在嘗試不同行業方面，陳一心大學畢業後輾轉做過十多份工作，累積人生經驗，現時他既是兼職攝影師，又是婚禮主持，也在報章上寫專欄。年輕人應放膽嘗試不同新事物，踏出自己的舒適圈，挑戰自己的極限，從事不同工作可踏足不同行業的領域，如攝影工作訓練年輕人對圖像、光影、色彩的觸覺；婚禮主持需統籌大局，亦需具良好口才，以及圓熟的待人接物之道；專欄作者理應文從字順、見解獨到；沒有人能勝任所有的職業和崗位，但通過實踐和體驗，就更易明白自己真正所長和興趣，因此更明白自己一生的工作追求。第二，在展示個人風格方面，年輕人在工作上應具備個人特色，不隨波逐流；如陳一心現職的三種職業，若攝影師與客戶品味相近，則工作更易滿足客戶要求，必可事半功倍；現今婚禮的禮儀和風格多樣，如勉強迎合所有人的要求，只會使自己的定位不倫不類，使自己和婚禮缺乏特色；反之如婚禮主持者一開始讓客戶明白自己的主持風格，客戶覺得合適，自然可讓婚禮更暢順，讓新人留下他們渴望的美好回憶。通過陳一心的經歷可見，在自由工作中追求個人風格並不一定讓自己損失客戶，反而更能讓服務提供者和消費者更好地配合，讓雙方都稱心滿意。第三，在彈性分配時間方面，陳一心按自己的生活狀況決定工作量，有時會停下所有工作作長時間旅行。現在年輕人常感工作壓力大，甚至因此患上不同的心理病；彈性分配工作時間可以讓年輕人做到張弛有道，使生活

與工作得到平衡；在感到壓力大時，可以稍放下手頭工作，與家人朋友外出旅遊散心，舒緩身體與精神壓力，避免因壓力而生的負面情緒；此外通過適時放鬆，也能增加工作效率，讓自己在精力充沛時發揮最佳狀態，從而提升工作質量，使自己的身心靈與日常生活都更美好。」

「第二個年輕人生活取向是充實見聞。再以《香城好青年》所載的張參風為例說明：首先，在體驗不同形式的旅行方面，張參風未滿三十歲，足跡已遍及五大洲，剛從南美洲小鎮回來又準備到其他國家參觀廢置建築。他之前參加旅行團是為了陪父母觀光，但是近年不再參加旅行團，喜愛自由行，這體現了年輕人較不喜歡被人約束，希望自主的渴求。從規劃行程、訂機票、安排食宿、購買門票等，所有事都由自己一手包辦，能令年輕人學習獨立自主，培養解難能力：例如如何周詳考慮行程，如何面對語言障礙；即使旅遊或出現難以預料的情況，也是讓自己學懂隨機應變的契機，讓年輕人更趨成熟獨立。第二，在參與外地慈善工作方面，張參風到不同地方做義工，如在貧民窟照顧垂死者，協助當地人建屋，義教英文；由此旅行的意義就不僅是觀光遊覽，而是到世界各地盡綿薄之力，幫助世上有需要的人。年輕人不應因身處香城這繁華之地，就遺忘地球村尚有眾多備受戰爭、天災、饑荒之苦的受苦受難者。青年人應心懷普世，與弱者同行，才無愧自己的赤子之心。張參風亦曾到山區義教，幫助貧乏者藉知識改變命運，這些經歷對受助者意義殊深，當然亦有助遠赴異地的香城年輕人拓寬視野，通過幫助別人讓自己獲得成就感、自信心、同理心，也可以令自己明白必須珍惜已有的幸福生活。第三，在結識不同地方的朋友方面，張參風珍藏了世界各地的郵票，這些都來自他在不同旅程認識的朋友的信件，反映了年輕人能不畫地為牢，樂於與成長於不同文化體系的人交流。即使語言不通，但異地友人日夕同行同遊，當然可以運用身體語言，加上多媒體工具的輔助，只要用『心』交流，真誠相對，彼此包容體諒，即能打破文化隔膜，建立深刻友情。當然，結識異地友人也更易讓年輕人學會尊重文化差異，入鄉隨俗，且通過實實在在的『人』而不僅是媒體上的『資料』體會異地風情，由此充實見聞，讓年輕人的世界變得更海闊天空，讓他們的情感世界更美好共融。」

上述兩例精準整合所選生活取向與人物示例，表述清晰。接續分別就兩項取向的內涵，舉出資料四中人物的具體經驗，延展說明，其角度多樣、所言具體、所述細緻、所見深入，走筆行文始終扣緊陳一心、張參風的經歷，以啟發香城年輕人過更美好生活，表現難能可貴。

就整體表現而言，拓展一般者為數最多，粗疏者亦有之。少數偏離題旨者，往往未能把握「拓展必須建基整合」這一關鍵原則，如虛構陳一心曾任職飲食、物流、酒店業，謂張參風精通多國語言，曾獲某機構資助到南極旅遊；或一味歌頌陳、張二人成就，卻罕言二人經歷對青年人有何啟發；凡此均屬失焦。

3. 見解論證

本年考卷要求考生在資料三所示的「籌辦社區創意市集」及「籌辦社區親子露營」兩個活動，選擇其一，從兩方面論證推薦該暑期體驗活動的原因。考生須留意，資料三中兩個活動均含「籌辦」二字，此外資料三兩項活動所舉內容，以及聆聽材料中張老師的話，均凸顯籌辦者的角色，如「招募街坊檔主」、「招收本區參加者」、「管理市集運作」、「帶領參加者」參與活動等；張老師亦云「籌辦兩個活動都富有挑戰性」，據此，考生論證時，必須兼顧籌辦者如何通過籌辦所選活動有所得益。當然，考生論述籌辦者得着的同時，兼論活動對社區發展的好處，或對其他活動參加者——例如市集檔主、消費者、家長、兒童等的助益，自然正確；但若耗用大篇幅書寫活動對非籌辦者的助益，卻隻字不提籌辦者的身分，則文不對題。

又，聆聽資料中張老師說「兩個活動都相當有意思，只是方向各有不同」，故考生不宜因選擇自己屬意的活動，而貶抑另一活動不重要或並無價值。此外張老師亦云：「論證自己的選擇，重要的是把選擇的理由，與活動的特點緊密結合，這樣，選擇才具說服力，才能打動人心」，如論證選擇籌辦「社區創意市集」的原因，可注意籌辦者如何塑造市集的「創意」主題；論證選擇籌辦「社區親子露營」，宜扣住親子活動和露營的特色。考生論證時若能呼應比賽主題「走向美好生活」，尤能畫龍點睛。

大部分考生按張老師所述，從「籌辦者個人成長」和「社區發展」兩個層面，論證其選擇原因，這自然穩妥；其他論證角度只要言之成理，均無不可。極少數考生或論述多個原因，或把多個角度混為一談，倘如此，則表現未如理想。

考生選擇兩項活動的比例相若，選答兩項活動的考生表現沒明顯差異。普遍考生能清楚提出個人論點，這或因所論課題——創意／親子、市集／露營，為考生熟悉。另一方面，考生提出論點後，相關論據及論證水平，則長短有異、精粗有別，理據強弱各不相同。大部分考生尚能就論點提出若干論據，但論據充分、論證嚴謹者較少。

現舉選擇「籌辦社區創意市集」，論證上佳之示例如下：

「在籌辦者的得益方面，首先，計劃有助籌辦者提升他們設立及推行大型項目的能力。籌辦者在活動中需要規劃整個流程，從市集的設計、攤檔種類的揀選、檔主的招募、市集的保安都要一手包辦。這些工作需一步步地完成，有助訓練青年人由零開始，循序漸進學懂累積多範疇經驗，尤能學懂管理與整合的能力。再者，由於活動規模較大，籌辦者除了需掌握大局，也需與擔任市集不同崗位的工作人員通力合作，如檔主及其僱員、外聘的保安團隊、清潔人員、消費者等；籌辦者作為整個活動的樞紐，必須維持工作團隊的良好合作關係，使溝通暢順，工作高效；才能讓市集的檔主盡展所長，讓消費者各取所需。

此外，活動也有助培訓籌辦者的應變能力。市集的情況千變萬化，籌辦者必須保持清醒的頭腦，冷靜且靈活地處理一切可能事故。例如，在不同天氣情況應如何安排活動，若烈日當空或雷雨交加，是否能讓販檔轉移至陰涼位置？若如此，販檔是否需具足夠流動性？如以「創意小販車」作為市集主題，既符合活動「創意」主題，亦可讓攤販有相當的即時轉移位置的能力。又如適逢流感，是否需安排更多衛生消毒措施？如消費者反應熱烈，貨品不足，應如何處理？若市民反應冷淡，如何促銷？周詳地考慮這些問題，並在活動後作條分縷析的反思，無疑能讓青年人取長補短，令他們日後考慮問題時更周密，即使面對突發情況也處變不驚，從而讓自己的人生更有自信，更美好豐盛。

從社區發展方面，首先，活動有助推動香城社區創意產業的發展。市集能提供平台讓檔主展現自己的藝術風格，展示自己製作的創意產品。如前述「創意小販車」的主題，不同檔主可配合自己的審美愛好，與銷售貨物的特徵，例如以人像畫、動物泥雕、社區特色建築剪紙、環保再造首飾等主題，裝飾自己的小販車。當二、三十部小販車滙聚起來，就能拼合出巨大、立體而色彩斑斕的畫面。由於這活動是香城首創，又貼合市民生活，自然更能吸引區內外市民和遊客注意，因而有助優化及體現社區的個性，同時也促進區內創意產品的發展。年輕人藉此活動可體味自己所處社區的美，尤其是一手一腳參與籌辦活動者，更容易建立自己對這創意社區的歸屬感。

另外，活動也能為青年人提供更多就業機會和職業發展的道路。香城常被批評為「文化沙漠」，這正因不少香城人漠視藝術及文化的發展，由此導致青年人不敢投入藝術行業。這市集能提高市民對藝術和創意的關注，不但可讓藝術行業重新注入生氣，也可吸引更多有才能的青年加入藝術創作行列。社區市集的規模雖不如國際大型活動，卻紮根本土，所以更親切可感，更具感染力，由此也更易讓市民反思及認同它的意義和價值。最後，通過消費者對檔主創作的肯定，也有助促進社區不同人物的交流和共融，建立讚賞及肯定的文化，藉此讓社區以至香城人感到自豪，讓我們的心更緊密相連，使社區更美好。

上述示例分從「籌辦者得益」及「社區發展」兩方面提出論點，全面考慮所選主題特質，「社區」、「創意」、「市集」三者融會貫通，論據堅實、論證周密，表現十分優異。

另舉選擇「籌辦社區親子露營」，論證上佳之示例如下：

「對籌辦者的個人發展方面，籌辦社區親子露營可讓年輕人學到籌辦活動的各種技能。活動前，青年人需思量應準備何種物資：其一是露營必備的帳幕、睡袋等，其二是親子活動所需的遊戲工具，並需預算物資數量；這些物資從何而來，是否能平衡質量與財政承擔能力？當然也要以多樣宣傳方式，盡可能使社區不同階層的家庭得悉這個活動，並鼓勵他們參加。這些機會和經驗有別於校園內的學會活動，變數很多，雖然不易籌謀，甚或有時候千頭萬緒不知從何入手，但正因如此，特別可讓籌辦者通過實踐，明瞭自己能力的短板，迎難而上，精益求精。此外帶領參加者紮營、煮食、玩遊戲等項目，參加者的背景以至活動的形式也有別於平時校園生活，故籌辦者既需學懂課本以外的技能，並能學習與家長、小朋友以及協助露營的香城青年委員會代表、場地管理員、醫療支援人員溝通；無論對籌辦者提升待人接物抑或言語技巧，都大有好處。

另外，活動後設集思會，讓籌辦者反思並分享經驗。反思需具體、細緻，如回過頭來審視當初的構思會否好高騖遠，以致某些細節難以實踐？準備工夫是否周詳，例如有否充分預期參加者對不同活動、遊戲的反應？能否全面考慮可能出現的天氣變化，應變措施是否適切？安全意識及設備是否足夠？這都是針對如何讓活動辦得更好必須回顧的問題。當然通過這些具體檢視，籌辦者能明白自己策劃活動的長處與缺點，從而定下學習方案，讓自己揚長補短，日後舉一反三，再次舉辦同類或其他活動時就能更成熟，更得心應手。當然，籌辦者向他人分享經驗的過程，也是重要的學習和累積經驗方式。如何扼要清晰表達活動經過、如何陳述重點，把自己在這活動學到的心得甚至挫折一一與人細訴，這都能讓籌辦者學懂分享的技巧，豐富自己的人生經驗。

在對社區發展的好處方面，活動可以有助推動親子之間，以及社區間的和睦共融。這是由於活動中家庭的各成員需一同紮營、煮食、玩遊戲，平時家中父母多擔當權威指導角色，雖長幼有序，但也有可能導致子女對家長畏多於敬，不利打破隔膜。相反，活動從一開始的策劃，即可考慮親子遊戲的設計如何讓父母子女都各展所長，通力合作，才能成功。例如設問答或收集物件遊戲，既會向參加者提問四十年前香城有何經典歌曲，也會考問時下流行動畫內容；甚至要求收集一根白頭髮、一隻小尺碼的球鞋；這些活動能讓親子間必須通力合作，無論勝負，均樂也融融。

對社區的好處方面，仍可採用上述策略，在煮食時抽籤要求居於同一大樓不同樓層，或同一屋邨不同單位的家庭各派一位代表參加，各人在有限的食材中，討論如何料理美食；廚藝不精者也不會沒有貢獻，如幫忙生火、切菜、設計菜名，誰都可各展所長、各出奇謀，爭奪活動中的不同殊榮。當然獎項、獎品是其次的，然而通過這

些歡樂同心的相聚時光，大家就不再是『熟悉的陌生人』，而成為曾經並肩作戰的好鄰舍了。由此可見，這項活動有助提高家庭與社區的凝聚力和歸屬感，讓活動參加者明白家庭與社區中人情的美麗，不僅讓籌辦者藉活動吸收經驗讓人生更美好，也讓社區中的家庭、睦鄰關係更美好。」

上述示例分別從「籌辦者個人成長」及「社區發展」兩方面提出論點，並能全面考慮所選主題特質，「親子活動」、「露營」、「社區」三者扣連極緊密，論據堅實、論證周密，表現十分優異。

4. 表達組織

表達組織主要就文章的段落結構、遣詞造句、字體、標點等項目評分。題目之布置，聆聽資料及閱讀材料已提示了寫作內容的要項、先後等。全文組織可建構為：①列寫標題；②上款稱謂；③扼要交代撰文背景、簡介活動主題及目的；④指出兩項年輕人喜歡的生活取向為「充實見聞」及「自由工作」，並舉「張參風」、「陳一心」為例，分別說明這兩項生活取向對年輕人的好處；⑤設過渡段以承上啟下；⑥論證推薦所選暑期體驗活動的兩個原因；⑦收結。

考生一般按以上框架寫作，寫成段落分明、結構合理的文章。大部分考生在「整合拓展」部分後設過渡段。現舉過渡段一例如下：

「以上兩項香城年輕人喜歡的生活取向，均能為新一代帶來不同方面的好處。接着，本人再向各位推薦一項有助青年人走向美好生活的暑期體驗活動——『籌辦社區創意市集』，並分別從對籌辦者以及對社區的好處作出闡釋。」

大多數考生善用「標示語」，使文章結構井然。少數考生雖依次先整合拓展，再論證所選暑期體驗活動的兩個原因，惟鋪陳各要點時，偶覺組織紊亂。少數考生或以一大段包羅兩項年輕人喜歡的生活取向，或闡述所選活動時文理不暢。最下者則全無過渡或收結，或一段之中同時包括整合拓展及見解論證材料，以致脈絡不清，內容混亂。

偶有考生不懂分配時間，如整合拓展太多，而見解論證則只寥寥數語，詳前略後，結構失衡。考生宜更注意妥善分配時間。

「表達」理想的考生，用字靈活，遣詞準確，能修飾文辭，句子亦通順曉暢；倘能恰當運用成語、諺語，或排比、設問等修辭手法，自然秀出同儕。一般試卷多屬詞句平實之作，尚能達意。偶見語法不當、詞語生硬的句子，例如：「日後再與別人交流也能隨心所以交通，引致精彩人生」、「感謝大會讓本人能夠發表自己對此的小小鄙見和見解和感謝大家的聆聽」、「反思經驗讓大家知識彼此學習，有不足之處時怎樣避免，這時會為日後社區的發展方案避免再犯」如此文句實難言「達意」。至於詞句完全無法理解者，屬極少數。若干考生雖援引古今名言或成語諺語，卻未能配合前文後理，甚者流於賣弄，亦屬缺失。

至於字體，普遍考卷筆畫尚能辨識，但潦草者亦不少。今年字體極難辨，甚至無法辨識者雖屬極少數，惟明顯多於過去數年，考生尤須注意。

考生錯別字情況仍須注意，以下為部分例子（括號內為正確寫法），其中以首四個錯別字最常見於本年考卷：推薦（薦）、（籌）壽辦、籌辦（辦）、（踴）勇躍、杏壇（壇）、行情（程）、和目（睦）、乎（符）合、心扉（扉）、遍（偏）僻、張（將）就、那（哪）一種、相映（形）見絀等。

一般評論及建議

本卷每年題目雖不同，而擬題理念及範疇，均旨在考核考生的聆聽及綜合能力，包括理解、審辨、組織、文字表達等能力。每年提出的建議均對應此考核範疇，輔以該年考題為例說明可改善處。考生閱讀下列建議，除注意具體例子外，倘能明瞭其中理念，自可一理通，百理明。

① 遵照格式、思量語境

文非一體，各有本色，考生需據每年考題的文體規範，以及相應提示撰寫文章，方為得體。如本年考題要求考生自擬標題，並在上款列寫胡教授、文主席、各位觀眾。所擬標題宜讓人一目了然，故用字不宜艱澀，亦不可鄙俗，以免失禮。此外考生應據資料一評判的順序，先寫胡教授、再寫文主席，不宜擅自改換大會排列嘉賓的次序。就語境而言，何天穎既為參賽者亦是中學生，面對在場評判、師長、觀眾，必須謙虛有禮，切忌以為人師者的口吻要求出席者反思自己不足。又如有考生云「相對於『朝九晚五』的沉悶生活，年輕人更喜歡自由工作模式」，謂年輕人更喜歡自由工作模式當然可以，但不必貶抑「朝九晚五」工作沉悶；試想不少出席演講比賽者的觀眾，或正是從事「朝九晚五」工作，如此否定這規律生活，置從事相聯職業者於何地？正確態度應是：既可提出較多年輕人喜歡的生活取向，亦不否定別人選擇；喜歡規律工作的年輕人，當然可以選擇「朝九晚五」的工作。又，少數考生稱「香城青年委員會」為本會，呼籲在場觀眾「參與本會活動」；惟何天穎並非此委員會成員，以「主人家」身分作呼籲，並不合宜。

② 建基整合、拓展有據

考生說明年輕人喜歡的兩種生活取向，必須以資料四人物為據，即題目要求「輔以相應的例子」，並按「拓展必須建基於整合」的前提作答。據此，若在整合拓展中自行虛構人物材料，屬嚴重偏離題目要求。多數考生能按「拓展建基於整合」原則，如緊扣閱讀材料所載陳一心現同時任職攝影師、婚禮主持、專欄作者，以及去年他按自己的生活狀況，安排為時三個月的旅行等材料，消化內容，提煉其中好處和意義，以見這種生活方式如何有助年輕人生活得更美好。惟若干考生忽略此前設，如云陳一心曾任職廚師、小販、文員；謂張參風曾到西班牙觀看鬥牛、曾參加無國界醫生活動，諸如此類，均不見於閱讀及聆聽資料。另一情況是考生所寫與閱讀材料內容矛盾，如云張參風懂多國語言，故能和旅途認識的所有人溝通；但閱讀材料寫的是：「至於語言不通，可以如何溝通？他笑說：『只要用心，總有方法。』」意味張參風曾在旅程遇上語言不通的情況，他用「語言」以外的方式，終能越過言語障礙，與人交通，建立友誼。考生處理閱讀及聆聽材料，宜全面理解其內涵，方不至於無中生有，前後矛盾。

③ 見解對焦、論證周密

見解論證部分，考生可在「籌辦社區創意市集」和「籌辦社區親子露營」兩個活動中二擇其一。閱讀資料三提供了內容綱要，聆聽資料提供了可資參考的論證切入點，其餘論點、論據、論證，考生均可各言其志，各明其理，發揮空間寬廣。至於評定表現優次，除了「見解是否精闢，論據是否堅實，論證是否嚴密」這三項評價議論文字必然的準則外，考生所寫內容是否與活動對焦，也是重要考慮要素。例如，論證籌辦社區創意市集後的「收集意見，總結經驗」對籌辦者有何益處，若干考生但云「通過活動可明白自己處事的不足，以便日後加以改善」，這固然正確，然而仔細想來，籌辦社區親子露營同樣能讓參加者反思不足，日後改善，甚至籌辦校園活動，家庭活動也可反思；那麼，「籌辦社區創意市集」的獨有反思總結經驗到底是什麼？又如推薦親子露營，云活動「可讓參加者

接觸大自然」，這也正確，但平日郊遊也可接觸大自然，為何必須露營？反之，如考生能針對活動特徵，勾勒市集、露營獨有特色，自然秀出同儕。相關優異例子可參上文所引見解論證部分的全文示例，考生取法乎上，提高議論水平並非難事。

④ 表達得體、組織合宜

「表達」者，既要符合文法，亦需「傳而能達」。表達上焉者可參前文所引，整合拓展及見解論證的全文示例，此處集中分享考生可改善處。較常見考生表達的毛病是主語混亂，如云「盼付出綿力，以作引玉之磚，啟發思考，並不吝賜教」前三者的主語是何天穎，最後「賜教者」應是評判或觀眾，考生寫作時突然換了主語而不自知；讀者雖可據前文後理推論出考生原意，惟句子已變得驚扭，文氣不暢。「傳而不達」者如文末自謂「以上是我的分享，如有不足之處，請加以改善」，此話甚難理解，如何天穎自謙有所不足，則不必「請」自己改善；如原意希望觀眾反思自身有何不足，則不符前文「自謂」的語意，凡此均屬考生不察語法、語意失誤，導致傳而不達。最後，「詳略得當」亦屬文章組織是否合度的重要準則。個別考卷的引言（首段）內容多於整合拓展，或過渡段文字多於見解論證，均屬詳略失當。

總之，今年考生大多能了解試題任務，審題能力頗佳，離題者絕少。尤其是對考題要求文章格式的掌握，及整合年輕人的生活取向兩方面，普遍表現良好。大多數考生寫作時文字平實，修辭法的運用雖屬少見，但大部分作品尚算文從字順，表達清晰。本年考卷字體潦草難辨者多於過去數年，考生尤須注意。