

## 評卷參考

本評卷參考只就各題提供一套建議的評卷要求，供閱卷員參考。不應將此視為標準答案。只要言之成理，其他答案亦可給分。

### 卷一

#### 1. (a)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 就資料 A 顯示的訴求，指出及清楚詳盡說明香港政府管治香港的兩項困難。困難包括，例如：                             <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 香港社會在不少議題上存在分歧，不同群組／階層／政見人士明顯意見不一，這使政府難以就其建議的政策以至管治取得大多數人的支持和同意；</li> <li>■ 香港政府面對合法性的挑戰，意即難以贏得大部分香港人的信任和尊重，因此不能獲取香港公眾對其管治的認同和忠誠等；</li> </ul>                             來自照片的證據，例如：                             <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 呼籲青年人推動社會團結和支持政府，顯示青年人對政府的支持／認同不足，香港的社會分化問題嚴重，對社會和諧與穩定構成負面影響，對政府的管治造成困難；</li> <li>■ 香港人要求行政長官有誠信和真正普選行政長官，顯示行政長官的認受性不足，政府的誠信受到質疑。這反映出政府在管治過程中難以取得港人的信任和尊重</li> </ul> </li> <li>● 能適當地運用所提供的資料</li> </ul>	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 就資料 A 顯示的訴求，指出香港政府管治香港的兩項困難，但解釋並不詳盡；或指出及詳盡地說明一項困難</li> <li>● 能運用所提供的資料中部分的相關要點作答</li> </ul>	2-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出或嘗試說明一項香港政府管治香港的困難(或並非從資料所得)，惟其說明可能並不完全正確／相關；或指出一或兩項困難但沒有嘗試說明</li> <li>● 沒有運用資料作佐證</li> </ul>	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能指出困難／沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

#### 1. (b)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚指出資料 B 所示兩個出現矛盾的香港社會核心價值，例如：公眾活動數字所暗示的言論／遊行自由，以及檢控數字所暗示的公眾安全／公眾秩序</li> <li>● 清楚有理及合乎邏輯地解釋兩個核心價值的潛在矛盾所引致的後果，例如：過大的示威自由度可能引起暴力行為和混亂；而對公眾安全／公眾秩序管制太嚴則可能會限制表達不同利益／訴求和政治參與的權利和自由</li> <li>● 適當及充分運用資料 B 的有關部分，清楚有理及合乎邏輯地解釋和論證兩個核心價值的矛盾引致的後果（例如：警方（執法）和市民（言論／遊行自由）的關係、社會穩定和表達利益／訴求的張力）是否日趨嚴重。例如：</li> </ul>	5-6

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 考生根據資料，提出理由證明兩個核心價值的矛盾引致的後果日趨嚴重，例如：有人遭檢控的公眾活動數字大致呈上升趨勢。由於衝突增多，後果（例如：社會不穩定、分化）更加嚴重等；</li> <li>■ 考生根據資料，提出理由證明兩個核心價值的矛盾引致的後果並非日趨嚴重，例如：有人遭檢控的公眾活動比例增長輕微；涉及檢控的公眾活動平均百分比低等</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出及解釋資料 B 所示一或兩個出現矛盾的香港社會核心價值</li> <li>● 參考資料 B，解釋及論證矛盾引致的後果是否日趨嚴重，但解釋並不詳盡或不清晰</li> </ul>	3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出一個或沒有指出資料所示出現矛盾的核心價值</li> <li>● 嘗試就其所知解釋兩個核心價值的矛盾引致的後果是否日趨嚴重(參考部分或沒有參考資料中的相關要點)，但解釋流於片面;簡單描述資料 B 的一些數字，但未能把數字與矛盾引致的後果聯繫起來</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

1. (c)

<b>建議評改準則</b>	<b>分數</b>
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li> <li>● 根據香港現時的情況，就所提供的資料和他們的知識及概念(例如：政治參與、生活素質)，清楚及合乎邏輯地解釋及論證有多大程度同意該看法，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證，例如：</li> </ul> <p><i>同意的論點：(透過示威遊行表達訴求有助提高香港人的生活素質)</i>  <i>運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 遊行和示威等集體行動在街頭聚集群眾，高聲表達訴求，使政府更加了解情況；當某個數目的群眾團結來宣示不滿時，政府會更能感受到問題的迫切性／嚴重性；</li> <li>■ 政府將被迫／在巨大壓力之下採取迅速的修正行動，以解決政策問題，從而回應人們的訴求及預防政治危機；</li> <li>■ 政府可能會在制定、修改政策和措施（例如：僱員福利、廢物處理）時，參照公眾訴求，從而提高市民的生活素質等</li> </ul> <p><i>不同意的論點：(透過示威遊行表達訴求無助提高香港人的生活素質)</i>  <i>運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 遊行和示威可能引起社會撕裂及不穩定，長遠來說可能會降低生活素質（例如，使海外及本地投資者卻步、對香港的遊客天堂聲譽造成不利影響）；</li> <li>■ 政府可能認為部分遊行和示威是要脅及非理性活動，因此在決策過程中拒絕放棄原有主張或作出妥協，結果是可能未能迅速</li> </ul>	7-8

<p>處理一些非政治的民生議題；</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 要促進政府和市民之間更良好的了解、溝通、信任和合作，以及制定可行政策，遊行和示威可能不是具建設性的活動。政府可能在制定政策時為參照遊行和示威所表達的訴求而損害大多數人的福祉等</li> </ul> <p>● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 就所提供的資料和他們所知，論證他們的立場，但未能全面運用資料和就其所知支持其論點，而討論對生活素質的影響時深入度稍嫌不足；理解及適當地運用有關知識及概念：</li> </ul> <p>同意論點： 運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</p> <p>不同意論點： 運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	5-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就部分資料和他們所知，論證他們的立場，但有欠清晰／一致性／適切；傾向解釋示威遊行的一般好處與壞處；對生活素質的影響較少提及；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用：</li> </ul> <p>同意論點： 嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <p>不同意論點： 嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> </ul>	3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試就其所知展示立場(參考極少部分或沒有參考資料中的相關要點)，但內容流於片面，例如：以錯誤的政治參與／生活素質等概念作解釋，運用不相關／不恰當的例子／資料作闡述；對示威遊行及其對生活素質的影響所知甚少或理解錯誤等</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

2 (a)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li><li>● 能正確、適當及全面地運用所提供的資料，以解釋資料是否支持該看法</li><li>● 就三項資料的相關要點和他們的知識及概念（例如：再生能源、溫室氣體排放、社會及環境影響等），清楚有理、詳盡及合乎邏輯地解釋資料是否支持該看法；充分理解及恰當運用有關知識及概念；就資料所示有關風力發電利與弊的證據，提供全面及具批判性的論證，例如：</li></ul> <p>資料支持該看法：</p> <p>運用資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"><li>■ 雖然風電場排出的溫室氣體少於其他使用燃料的發電廠的排放，但風電場的發電成效 / 效率低。資料 A 顯示風力發電的容量系數低，成本高昂（特別是在海上發電），所以並不是減低溫室氣體排放具成本效益的方法；</li><li>■ 使用風力發電會帶來環境及社會問題，例如視覺污染、渦輪機噪音、閃爍陰影、生態破壞、雀鳥和蝙蝠死亡。在資料 B 中，漫畫家把風力發電帶來的問題放在天秤兩邊，意味著在利與弊之間沒有真正的選擇；</li><li>■ 使用風力發電在香港總耗電量中微不足道（資料 C），因此不能抵銷本港使用化石燃料發電所排放的大量溫室氣體等</li></ul> <p>資料不支持該看法：</p> <p>運用資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"><li>■ 跟其他發電來源相比，風力發電是一種潔淨的再生能源（如資料 A 和 C 所示，可減少溫室氣體排放及大氣污染物）。考慮到可持續發展，風力發電是值得使用的；</li><li>■ 不是所有資料 B 中的代價都同樣在陸上與海上風力發電出現，如閃爍陰影和渦輪機噪音便不在海上風能出現，因此海上風能比陸上風能帶來的負面影響較小；</li><li>■ 資料所示代價 / 好處的重要性 / 意義並不對等。例如，風力發電減少溫室氣體排放的益處（資料 A 和 C）屬於全球規模，其重要性可能超過像渦輪機噪音和閃爍陰影等地區性的代價（資料 B）等</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>● 討論結構嚴謹、深入、展示高水平的批判分析</li></ul>	7-8

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 能正確及適當地運用所提供的部分資料</li> <li>● 以所提供的資料和就他們所知，論證資料是否支持該看法，但欠全面／有欠深入的地方；理解及適當地運用有關知識及概念：</li> </ul> <p>資料支持該看法：<i>運用資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <p>資料不支持該看法：<i>運用資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	5-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 運用部分所提供的資料，但不一定正確使用</li> <li>● 就資料和他們所知，嘗試論證，但有欠清晰／一致性／沒有衡量資料所示的利弊；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用；只基於代價／好處的數目論證資料是否支持該看法</li> </ul> <p>資料支持該看法：<i>嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p>資料不支持該看法：<i>嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> </ul>	3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 未能運用所提供的資料，解釋資料是否支持該看法；可能根據所提供的資料作出一些錯誤的結論</li> <li>● 指出／列舉數項代價及好處；嘗試就其所知解釋其論點(參考極少部分或沒有參考資料中的相關要點)，但解釋流於片面，例如：以錯誤的再生能源／溫室氣體排放／社會及環境影響等概念作解釋，運用不相關／不恰當的例子／資料作闡述等</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

2. (b)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li><li>● 透過與興建海上風電場比較，提出清楚、合乎邏輯及前後一致的理據，分別解釋資料 C 的關注團體的兩項提議對香港來說是否較佳，例如： <i>向內地購買核能相對於建造海上風電場，例如：</i><ul style="list-style-type: none"><li>■ 以核能發電較具成本效益及可靠（如資料 A 所示）。核電可佔香港發電燃料組合的更大比例，進一步減少採用煤 / 天然氣的發電廠所排放的溫室氣體。以現時從大亞灣輸電來港的情況來說，香港購買更多內地發電廠較便宜的電力實屬可行，香港市民支付的電費可能也減少；</li><li>■ 雖然風電場與核電廠的溫室氣體排放量同樣低，但興建和運作風電場會帶來其他環境及社會影響（例如：破壞海洋生態 / 景觀、造成雀鳥及蝙蝠死亡、閃爍陰影）。另一方面，輻射泄漏的機會也低；</li><li>■ 雖然使用核電可減少用煤 / 天然氣的發電廠所排放的溫室氣體，但這並不是可再生能源，而其環境風險也比風電場高，例如：處理核廢料時的輻射泄漏和發電廠的核子意外都會致命，而且比風電場帶來的環境影響更具破壞性。假如在廣東興建更多核電廠，廣東和香港民眾面對輻射泄漏的風險將會進一步增加；</li><li>■ 在香港境內興建和運作風電場受到嚴格的規管和密切監察，因此，對環境影響和安全性可作更多的監管等；</li></ul><i>教育公眾節約能源相對於建造海上風電場，例如：</i><ul style="list-style-type: none"><li>■ 節約能源的習慣是減低電力需求的治本方法，從而減少發電廠及其他人類活動（如使用汽車）排放的溫室氣體。另一方面，風電場只能生產少量電力，不能代替大部分傳統電力來源。假如耗電量不減，香港需進一步增加耗用的燃料，因而產生更多溫室氣體；</li><li>■ 節能習慣的教育是根治環境問題的更佳方法，而風電場則對環境帶來負面的影響，即使排放量遠遠低於其他電力生產方法，風電場亦會排放一定份量的溫室氣體；</li><li>■ 即使採納節能習慣，維持日常生活所需的耗電量將會隨著香港人口增長和經濟發展需要而增加，因此香港需要風電場提供相對上有利環境的再生能源；</li><li>■ 教育人們轉變價值觀 / 習慣 / 生活方式需要漫長時間。另一方面，使用風能可減少發電廠的天然氣 / 煤耗用量，在較短時間內發揮效果等</li></ul></li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>● 提出論證時能察覺到較不可取的措施的限制</li><li>● 廣泛及適當地使用資料及他們所知 / 相關概念（例如：溫室效應、效能、行為轉變等）</li><li>● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析</li></ul>	7-8

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 運用資料及他們所知，提出合理的論證，逐一比較及解釋該關注團體的兩項提議對香港來說是否較佳，但比較或欠全面／欠深入／也有欠證據支持的地方</li> <li>● 提出論證時能略為察覺到較不可取的措施的限制</li> <li>● 適當地使用資料及他們所知回答，但未能全面運用資料</li> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	5-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 解釋該關注團體的每項提議對香港來說是否較佳，但有欠詳細及/或清晰／沒有比較／沒有根據香港的現況；或只就其中一項提議提出詳盡及具說服力的論證，解釋它對香港來說是否較佳</li> <li>● 不大能夠察覺到較不可取的措施的限制</li> <li>● 只能運用有限的資料/所知，或有時並不恰當</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> </ul>	3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試解釋/ 列舉提議/ 風能的利/ 弊，但解釋流於片面及/ 或前後不一致及/ 或運用不正確的知識或沒有根據的假設</li> <li>● 提出論證時，沒有察覺到較不可取的措施的限制</li> <li>● 極少運用資料及他們所知/相關概念(例如：溫室效應、效能、行為轉變等)</li> <li>● 討論欠深入，結構鬆散/ 欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

## 3. (a)

建議評改準則	分數
考生： <ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚及詳盡地描述資料 A 顯示的香港成年人的暴飲模式，例如：               <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 女性暴飲者比例隨年齡下降，而男性暴飲者比例也從 25 至 34 歲組別隨年齡下降；</li> <li>■ 暴飲者比例最高的年齡組別為 25 至 34 歲的男性(15.6%)和 18 至 24 歲的女性(4.6%)，比例最低的組別為 18 至 24 歲的男性和 55 至 64 歲的女性；</li> <li>■ 在 35 至 44 歲年齡組別中，男性和女性的差別明顯較大；</li> <li>■ 男性暴飲者的百分比在所有年齡組別中均較高等</li> </ul> </li> <li>● 能適當及全面地運用所提供的資料</li> </ul>	3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 簡單描述一些數字，但描述欠清晰或不正確</li> <li>● 可能沒有運用資料作佐證</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能描述／沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

## 3. (b)

建議評改準則	分數
考生： <ul style="list-style-type: none"> <li>● 利用資料 B，清楚指出及詳盡說明一些可能導致(a)題提及的暴飲模式的因素；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念；可用部分下列或其他恰當的要點，例如：               <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 朋輩的影響：正如阿思所提及，青年人較大可能受朋輩影響。因此，青年人有更大可能會暴飲（正如年齡組別 25 至 34 歲以上男性和女性的比例所示，有隨年齡下降的趨勢）因他們沒有家庭負擔，有較多機會參加社交聚會；</li> <li>■ 傳媒的影響：青年人喜歡模仿電視劇和電影的角色（正如阿思的情況），這可解釋較年輕人的比例為何較高；</li> <li>■ 性別定型：（如阿森的情況）酒量大象徵有男子氣概，部分男性可能努力嘗試達致這種定型（男性暴飲者比例較高）。女性須在結婚後照顧家庭（如阿美所說），這或可解釋為何女性暴飲者的百分比在 25-34 歲的年齡組別以後出現最大跌幅；</li> <li>■ 職業需要：（阿明的例子）跟內地有業務聯繫及在內地工作的人很可能須跟從暴飲文化。這或許可以解釋男性的最高比例在 25 至 34 歲的年齡組別出現；</li> <li>■ 對健康及安全的關注：暴飲比例隨著年齡下降（如阿希所指）。女性較為關心她們的人身安全（如阿思所說），這或可解釋為何有較低比例的女性暴飲者等</li> </ul> </li> <li>● 廣泛及恰當地運用資料，清楚解釋暴飲模式</li> <li>● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入</li> </ul>	6-8



<ul style="list-style-type: none"> <li>● 運用有關知識及概念，指出及說明資料 B 所示原因，但分析有欠詳盡的地方／傾向某些角度；或未能把一些原因概念化成因素</li> <li>● 能運用資料，但不全面</li> <li>● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方</li> </ul>	3-5
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出及嘗試闡述原因(或並非從資料所得)，但解釋流於片面，一些原因甚或不相關</li> <li>● 只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料，例如原因與資料內容不一致</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能指出原因／沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

1. (a)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li> <li>● 清楚及合乎邏輯地論證他們是否同意中國要增強國力，政治穩定比經濟發展更重要，並充分比較及批判考量政治穩定與經濟發展的相對重要性；能根據內地現時的情況，充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：政治穩定、經濟發展、政府管治、國力)，例如：</li> </ul> <p>同意論點： (中國要增強國力，政治穩定比經濟發展更重要)</p> <p>運用相關及合理的例子／就對內地的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 政治穩定的中國可以策略性地推行其長遠發展計劃，並為各方面(例如教育、經濟、國防和科研)的進一步發展有效分配資源；在政治不穩定的環境下，經濟發展可能因為權力鬥爭和政治衝突而導致資源分配失效、擾亂經濟政策，以及失去發展方向；</li> <li>■ 政治穩定的中國可以喚起更強的民族主義／愛國心和加強人們的國民身份認同；由此，中國能有效率地動員民眾，實踐國家目標、維護領土完整和促進社會團結；經濟發展在政治環境不穩定的情況下，國內及國際上可能對政府失去信心，可能引致政治不團結，甚或出現分離主義，而損害營商和投資環境等</li> </ul> <p>不同意論點： (中國要增強國力，經濟發展比政治穩定更重要)</p> <p>運用相關及合理的例子／就對內地的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 經濟發展是經濟增長的先決條件，能為中國政府創造更多資源，以達至更高的社會發展水平、技術提升和軍事現代化等國家目標；政治穩定沒有經濟發展的支持，國家可能因為經濟發展緩慢，而用於實踐國家目標的資金短缺，導致內部不穩定，甚至爭奪資源；</li> <li>■ 在全球化的情況下，經濟強勁的中國能維持內部持續增長的勢頭，由於不少國家需要其資金及投資，因此將使中國在世界經濟及政治事務上更具影響力。在另一方面，沒有經濟發展支持的穩定政局將導致投資資金和給予其他國家的援助不足，因而減低中國的國際影響力，並削弱其對全球經濟穩定性的貢獻（尤其在全球衰退期為甚）等</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析</li> </ul>	9-10

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 就他們所知，論證他們的立場；但或欠全面／有些部分欠深入／欠具體內地的情況；能理解及適當地運用有關知識及概念；但對其中一個概念（政治穩定或經濟發展）的認識深度稍遜：</li> </ul> <p><i>同意的論點：運用相關及適當的例子／就對內地的觀察所得，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <p><i>不同意論點：運用相關及適當的例子／就對內地的觀察所得，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	7-8
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就他們所知，論證其立場，但有欠清晰／一致性；或只集中討論較重要的一項，或分述政治穩定與經濟發展的重要性，卻沒有明確比較兩者的相對重要性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用：</li> </ul> <p><i>同意的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p><i>不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> </ul>	4-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試解釋政治穩定或經濟發展帶來的影響，但沒有提及國力；或過於簡單地解釋政治穩定或經濟發展怎樣增強國力；或嘗試就他們所知，展示其立場，但內容流於片面，例如：運用錯誤的政治穩定／經濟發展／政府管治／國力等概念解說，運用不相關的例子／資料作闡述等</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

1. (b)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li> <li>● 清楚及合乎邏輯地論證他們有多大程度同意該說法，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證；能根據內地現時的情況，充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：外交、互相依賴、國際競爭)，例如：</li> </ul> <p>同意論點：(中國參與更多國際事務會促進世界穩定)            運用相關及合理的例子／就對內地的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 中國可在兩極化的世界中作為平衡者，制衡美國的影響力，使世界更穩定；</li> <li>■ 中國可為發展中國家提供更多經濟援助，並向已發展國家投放資金投資，以維持世界經濟穩定增長；</li> <li>■ 中國可協助化解國際問題，例如作為中東的調停者和在北韓放棄核武發展計劃的促進者等</li> </ul> <p>不同意論點：(中國參與更多國際事務不會促進世界穩定)            運用相關及合理的例子／就對內地的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 中國增加對國際事務的參與或被理解為具野心的舉動，藉此顯示其在亞洲區的領導地位，加劇與日本、菲律賓和越南等鄰近國家之間的緊張關係；</li> <li>■ 中國的冒升和積極參與，將對在國際事務中的主要勢力(如美國和俄羅斯)構成挑戰，因而引致更多不信任、衝突和全球不穩定；</li> <li>■ 中國的經濟成就及隨後在全球經濟事務上的主導力量，將導致世界經濟過度依賴中國經濟，一旦中國經濟增長放緩或崩潰，將對世界經濟造成巨大影響等</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析</li> </ul>	<p>9-10</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 就他們所知，論證他們的立場；理解及適當地運用有關知識及概念；但對中國參與更多世界事務及促進世界穩定的關係的解說稍欠全面／有欠深入的地方，或沒有明確解釋中國參與更多國際事務的具體情況：</li> </ul> <p>同意的論點： 運用相關及適當的例子／就對內地的觀察所得，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</p> <p>不同意論點： 運用相關及適當的例子／就對內地的觀察所得，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	<p>7-8</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就他們所知，論證其立場，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用；或沒有清楚解釋中國參與更多國際事務與促進世界穩定的關係；或否定中國參與更多世界事務會促進世界穩定，但沒有解釋原因，反而只提出其他促進世界穩定的原因：</li> </ul> <p><i>同意的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p><i>不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> </ul>	4-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試簡單解釋參與國際事務／世界穩定；嘗試就他們所知，展示其立場，但內容流於片面，例如：運用錯誤的外交／互相依賴／國際競爭等概念解說，運用不相關的例子／資料作闡述等</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

2 (a)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li> <li>● 清楚有理及合乎邏輯地論證有多大程度同意香港人前往觀看橡皮鴨是因為它勾起他們的童年集體回憶；並從不同向度，提供全面及具批判性的論證；根據香港現時的情況，能充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：集體回憶、歸屬感、朋輩影響等)，例如：</li> </ul> <p><i>同意論點：運用相關及有理的例子/就對香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 橡皮鴨的外觀使不同年齡組別的人聯想起小時候擁有過的玩具和在洗澡時玩耍的塑膠小玩具；</li> <li>■ 橡皮鴨長久以來在衣物、文具，以至媒體上是受歡迎的形象，所以不論橡皮鴨的形象在不同背景的訪客的過去時光中佔多少比例，這隻巨鴨均喚起他們的童年回憶；</li> <li>■ 這件有如玩具的藝術品可喚起訪客對香港玩具製造業，以及他們童年時代玩耍玩具和充滿樂趣的時光的回憶。加入觀看橡皮鴨的歡樂人群可使訪客想起有關節日慶祝和工展會的童年回憶等</li> </ul> <p><i>不同意論點：運用相關及有理的例子/就對香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 有些人可能從來沒有在童年時擁有或玩耍橡皮鴨的經驗。即使擁有橡皮鴨的回憶，也不能引致觀看橡皮鴨的集體行為，因回憶是個人化的；</li> <li>■ 有些人之所以觀看橡皮鴨，單純是因為受朋輩影響、攝影興趣、傳媒的宣傳，或是對來自外國藝術家的作品感到好奇而觀看；</li> <li>■ 對某些人來說，參觀不便 / 擠擁的場面可能不能構成正面 / 歡樂的體驗，因此掩蓋了喚回童年回憶的情景等</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析</li> </ul>	<p>9-10</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 就他們所知，論證他們的立場；理解及適當地運用有關知識及概念；或沒有作全面的論證 / 有些部分欠深入 / 欠具體香港的情況；</li> </ul> <p><i>同意論點：運用相關及適當的例子/就對香港的觀察所得，解釋其論據；可用以上或其他恰當的要點建立論據。</i></p> <p><i>不同意論點：運用相關及適當的例子/就對香港的觀察所得，解釋其論據；可用以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	<p>7-8</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就他們所知，論證其立場，但有欠清晰/一致性；解釋觀看橡皮鴨與童年回憶的關係不深入或欠清晰，尤其是後者的著墨較少；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用：</li> </ul> <p>同意論點：<i>嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p>不同意論點：<i>嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> </ul>	4-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能表明立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試簡單解釋橡皮鴨／童年回憶；嘗試就他們所知，展示其立場，但內容流於片面，例如：運用錯誤的集體回憶／歸屬感／朋輩影響概念解說，運用不相關的例子/資料作闡述等</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

2 (b)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li> <li>● 清楚及合乎邏輯地論證他們有多大程度同意該說法，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證；能根據香港現時的情況，充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：歸屬感、社會凝聚力、身份)，例如：</li> </ul> <p><i>同意論點：(集體回憶對加強香港的社會凝聚力是重要的)</i>  <i>運用相關及合理的例子／就對香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 集體回憶使香港市民產生身份認同感。港人愛他們自己的家園香港，因此會合力創造更美好的將來。集體回憶也是聯繫香港與市民的共通語言；</li> <li>■ 集體回憶亦能締造強烈的歸屬感和家的感覺，可加強港人對這城市及其他居民的責任感。港人會因為愛香港的感覺而更加團結；</li> <li>■ 集體回憶來自共享歷史和文化的感覺。集體回憶把港人在歷史和文化方面團結起來，使港人對香港的未來有更大的承擔等</li> </ul> <p><i>不同意論點：(集體回憶對加強香港的社會凝聚力並不重要)</i>  <i>運用相關及合理的例子／就對香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 回憶可以是個人和主觀的。此外，集體回憶也不一定會引發任何特有的集體行動或行為，例如參與和為地區事務作出貢獻；</li> <li>■ 香港正迅速發展，採取前瞻態度而非回憶過去，反而有助加強社會的凝聚力，以集體智慧應付當前和即將出現的問題；</li> <li>■ 人們可能對生活中的實際問題更感興趣。在加強社會凝聚力方面，社會福祉、經濟及社會穩定可能是比集體回憶更為重要的因素。社會凝聚力可以由強大而組織良好的政府，透過恰當政策營造出來等</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析</li> </ul>	<p>9-10</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 就他們所知，論證他們的立場；但或運用概念作討論的能力稍為不足／運用例子作解說也略欠具體；或沒有作全面的論證／有些部分討論欠深入：</li> </ul> <p><i>同意的論點：運用相關及適當的例子／就對香港的觀察所得，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <p><i>不同意論點：運用相關及適當的例子／就對香港的觀察所得，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	<p>7-8</p>



<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就他們所知，論證其立場，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用；未能緊扣集體回憶與香港社會凝聚力之間的關係來討論；或否定集體回憶能加強香港社會凝聚力，但沒有解釋，反而著力指出其他原因；或其討論的香港情景份量不足：</li> </ul> <p style="margin-left: 2em;">同意的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <p style="margin-left: 2em;">不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> </ul>	4-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試簡單解釋集體回憶／社會凝聚力；嘗試就他們所知，指出其立場，但內容流於片面，例如：運用錯誤的歸屬感／社會凝聚力／身份等概念解說，運用不相關的例子／資料作闡述等</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

## 3. (a)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 全面及合乎邏輯地評估夜間燈光對香港生活素質的正面和負面影響；根據香港現時的情況，能充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：生活素質、健康觀念、需要、尊重不同生活方式等)；並從不同向度，提供全面及具批判性的論證；能識別正面和負面影響的比重可能並不相等，例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 有助促進整體香港的經濟發展及帶來更多的就業機會，因而改善人們的物質生活，例如：透過旅遊業、深宵購物及廣告刺激經濟活動；提升香港的形象。相比於失去天文觀測的機會及受燈光影響的樓宇租金下跌等損失，由夜間燈光帶來的經濟效益更為巨大，並使更多人受惠。燈光過多對居民造成的負面影響屬地區性；</li> <li>■ 夜間燈光損害自然環境的質素，使香港人不能享用，例如：干擾野生生物、遮蓋星光。由於全球人士對環保的意識日漸提高，過多的夜間燈光被視為光害問題，並損害香港的國際形象，減低遊客訪港意慾。而營業時間之後的夜間燈光只會增加成本，無助於賺取利潤；</li> <li>■ 要為香港市民提供更安全的生活環境，夜間燈光是必不可少的。只有過多的夜間燈光才可能會對居民的健康構成影響；</li> <li>■ 可能影響市民的健康，例如：對居民造成滋擾、影響睡眠質素等</li> </ul> </li> <li>● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析</li> </ul>	9-10
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 以相關知識及概念，評估夜間燈光對香港生活素質的正面和負面影響，但有部分評估欠深入／欠具體香港的情況；評估的角度稍嫌不足</li> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	7-8
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 簡單解釋夜間燈光對香港生活素質的正面及／或負面影響，但有欠清晰／沒有討論正面及負面影響的相對程度／傾向某些角度；傾向就一般情況解釋夜間燈光的正面和負面影響，而較少就香港的實際情境來討論；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> </ul>	4-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 嘗試簡單指出夜間燈光的正面／負面影響／生活素質，但內容不足或不完全正確；運用膚淺的知識及概念，顯示對這些影響／香港現況的理解十分不足</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

## 3. (b)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 根據香港現時的情況，能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：立法、誘因、達成共識)，深入及全面分析，清楚有理及合乎邏輯地說明政府在處理香港光害問題時可能會遇到的困難，例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 難以在不同的持份者之間達成共識，排解持份者之間的衝突。在多元社會中，不同的利益團體會表達其意見，並爭取其權益，所以要達成共識很困難和需要長時間；</li> <li>■ 難以確定採取哪些有效／適合的策略／政策處理問題(例如：立法規管；為商界提供減少夜間燈光或關燈的誘因；透過廣告及與商界開會協商鼓勵他們採取自願行動)；</li> <li>■ 難以推行／監察政府決定採用的策略／政策(例如：如何檢查燈光的強度及確定可接受的燈光水平、如何監察公司有否遵守亮燈時間的規定)。執行法例及監察夜間燈光將涉及大量的人力和行政成本等</li> </ul> </li> <li>● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平批判分析</li> </ul>	9-10
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 以相關知識及概念說明政府在處理香港光害問題時可能會遇到的主要困難，但有部分解釋欠深入／欠具體香港的情況；未有就一些困難作概念化的歸類</li> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	7-8
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出及簡單說明政府在處理香港光害問題時可能會遇到的主要困難，但分析或欠詳盡／傾向一般性／傾向某些角度(例如，傾向解釋個別方面的困難，個別持份者看法／關注所引致的困難，實施措施時遇到的技術問題，政府實施措施處理一般污染時遇到的困難)；未能清楚解釋香港政府處理香港光害問題的各種策略如何會引致困難；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> </ul>	4-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 嘗試簡單說明一些困難，但解釋不足或不完全正確，運用膚淺的知識及概念，顯示對這些困難／香港的現況理解十分不足；傾向指出光害問題和／或只指出處理光害的措施而沒有就香港情況加以討論困難</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

## 考生表現

### 試題設計的原則

通識教育科課程是本科公開考試的依據，因此試卷的特點正好與課程相同。根據《指引》，本科課程的設計原則，是「透過研習不同情境的當代議題，令學生有機會綜合及應用過往的學習所得，並能繼續擴闊及深化知識基礎。」（課程與評估指引 2.1 節）通識教育科公開考試的試題設計以議題主導為原則，評估考生的思考能力，例如「運用多角度來分析議題、解決問題、作出明智的判決和提出結論和建議」，以及「在研習當代議題時能應用相關的知識和概念。」（課程與評估指引 5.3 節）

當代議題真實而複雜，難免涉及課程的不同單元，因此公開考試採用跨單元方式命題，讓學生可以聯繫到課程不同單元的概念作答。必須強調的是，在通識教育科公開考試中，無論單元內容、概念、知識和思考能力均不應被任何結構框架所限制，而是以彼此交織兼互相聯繫的模式環環相扣，反映當代議題的本質。

卷一的題目提供有關當代議題的多類型資料（例如數據表、圖表、漫畫、文字等），為考生作答時提供了情境以作分析。另一方面，卷二則借助資料以刺激考生思考，期望考生運用更廣泛的知識及概念深入討論議題。

公開考試旨在評估考生的思考能力，以及運用從課程中所學習到的概念；而與公開考試相關的評估目標，亦廣泛地反映在各評估項目和考卷中。考生須運用相關知識及概念來判斷議題，而考試的目的也不是要評估事實性知識。公開考試的關鍵評核要求，正是希望考生能夠將他們從學習經驗中所獲得的技能及概念，轉化應用於分析不同的當代議題。

### 卷一

題號	整體表現
1	一般
2	一般
3	令人滿意

**第 1 題** 題目關於市民在示威遊行中表達訴求的自由和維持社會秩序之間的矛盾。考生可利用課程中不同的概念和知識，例如權利與責任、社會參與、治安、核心價值和生活素質。

- (a) 本部分考核考生分析資料的能力，他們須根據兩幅照片所顯示的訴求，指出及說明政府管治香港的困難。

不少考生未能正確地指出香港政府管治香港的困難。許多考生只是抄錄兩幅照片上橫額的文字，然後作出表面化的說明。表現較佳的考生能運用合法性、代表性、誠信、共識和團結等相關概念，在答案中把題目資料概念化。

- (b) 這部分要求考生指出公眾活動中的檢控數字所反映出的兩個出現矛盾的核心價值，並討論矛盾所引致的後果是否日趨嚴重。

不是太多的考生能正確指出資料所反映的兩個出現矛盾的核心價值，顯示他們對題目的關鍵字理解不足，例如核心價值和矛盾。部分考生指出兩個相似而非互相矛盾的核心價值。考生對於言論自