

## 評卷參考

本評卷參考只就各題提供一套建議的評卷要求，供閱卷員參考。不應將此視為標準答案。只要言之成理，其他答案亦可給分。

### 卷一

#### 1. (a)

| 建議評改準則   | 分數  |
|--|-----|
| <b>考生：</b><br><ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚及詳細描述資料 A 所顯示的香港華裔人士對不同少數族裔群體的接受程度的模式，例如：                             <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 對不同族裔群體的接受程度存在差異。一般來說，日本人獲得最高的接受程度（由 71.6%至 92.9%），非洲人最低（由 18.6%至 70.3%）；</li> <li>■ 本地華人對已發展國家人士（日本人、美國人和歐洲人）的接受程度高於發展中國家人士（例如：非洲人、南亞人）；</li> <li>■ 最能接受跟少數族裔成為朋友（最高為 92.9%，最低 70%），跟他們結婚（最高為 71.6%，最低 18.6%）的接受程度最低；</li> <li>■ 在涉及最親密關係的情況下，接受程度最低。本地華人較不願意在私人領域內（例如：結婚）接受少數族裔群體（非洲人和南亞人分別為 18.6%和 21.7%）等。</li> </ul> </li> <li>● 能適當及全面地運用所提供的資料</li> </ul> | 4   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出有關模式，但只利用有限資料作簡單描述；或描述該模式時忽略主要特徵；或分別描述欄／列</li> <li>● 能運用所提供的資料中部分相關的要點，但不全面</li> </ul>  | 2-3 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 簡單描述一些數字，但部分描述或不正確</li> <li>● 只能運用有限資料，或有時並不恰當地運用資料</li> </ul>  | 1   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>   | 0   |

#### 1. (b)

| 建議評改準則  | 分數  |
|---|-----|
| <b>考生：</b><br><ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出及清楚解釋可能影響少數族裔青年人對他們將來在港的抱負的兩個因素；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念；可採用部分下列或其他恰當的要點，例如：                             <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 人際／社會接受程度／社交圈子的影響（資料 A 及 B）：香港的少數族裔青年人可能對未來生活存有夢想／有所計劃／心存憂慮，例如在哪裏居住、跟誰人談戀愛、是否被朋輩接受。非洲人和南亞人獲華人接受的整體程度最低（資料 A），或反映這些少數族裔青年人在香港交朋友（資料 B）或結婚受到限制；</li> <li>■ 在工作場所的接受程度（資料 A）：資料 A 顯示對非洲和南亞同事的接受程度較低，可能限制少數族裔青年人的就業機會和職業生涯計劃；</li> <li>■ 歸屬感（資料 A 及 B）／文化差異／語言障礙（資料 B）：由於華人是絕大多數的族裔群體，而且中文是官方語言之一，因此中華文化是香港的主要文化。香港的少數族裔青年人可能會因為文化差異和跟絕大多數人溝通的語言障礙而對身分感到困惑（資料 B）或可能欠缺歸屬感／安定的感覺，因而阻礙他們</li> </ul> </li> </ul> | 5-6 |

|   |     |
|---|-----|
| <p>在此為未來計劃。這些因素的影響對不同族裔有所不同，因華人較接受歐洲、美國或日本人（資料 A），這些人士可能會有較多朋友，歸屬感也較大，或會更傾向在香港有長遠計劃；</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 教育機會（資料 B）：接受專上教育的機會有助青年人發展潛能／天賦才能，因而擴闊其事業前景。資料 B 顯示少數族裔青年人可能會憂慮入讀大學的機會，以致對於追求夢想事業感到猶豫等。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 能適當及全面地運用資料 A 及 B</li> <li>● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入</li> </ul> |     |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 嘗試就資料內容歸納出兩個因素，但解釋不充分或欠清晰；或只能清楚指出及充分解釋其中一個因素；能運用有關知識及概念，但部分分析欠詳盡</li> <li>● 能運用所提供的資料中部分相關的要點，但不全面</li> <li>● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方</li> </ul>   | 3-4 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 就少數族裔青年人對他們將來在港的抱負，只嘗試提出一個簡單的解釋；或簡單解釋將來的抱負；或指出一個不相關的因素；或指出一個／兩個因素，但不大準確，也沒有嘗試就資料加以解釋</li> <li>● 只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料，例如因素與資料內容不一致</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>   | 1-2 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能指出任何因素／沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>   | 0   |

1. (c)

| <b>建議評改準則</b>  | <b>分數</b> |
|--|-----------|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li> <li>● 根據香港現時的情況，清楚及合乎邏輯地解釋及論證他／她在多大程度同意該陳述；恰當地運用資料佐證及就他／她所知，利用恰當概念（例如：社會階層、開放思想、多元、生活素質、文化融和、身份認同、人際溝通等）；並就支持及反對兩方面，提供全面及具批判性的論證；運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</li> </ul> <p><i>同意論點：(香港是個族裔共融的社會。)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 在香港可找到的不同族裔的美食（或文化活動，例如：文化中心的音樂、舞蹈表演），這些美食深受香港人喜愛（資料 C），顯示香港人，不論任何族裔，均接受不同文化；</li> <li>■ 學校收生時對所有族裔群體一視同仁，所有族裔群體均被視為香港人。（根據《基本法》第 25 條，所有香港居民在法律面前一律平等）。此外，青年人有機會跟任何族裔群體一同學習，由此確認社會的多元性，並進一步促進族裔共融（資料 C）；</li> <li>■ 作為絕大多數的族裔群體，華人極少在工作場所及社交場合展示對其他少數族裔的歧視（資料 A 顯示接受比率全都超過 50%）；</li> <li>■ 香港歡迎不同族裔群體居留（資料 C）。不同族裔群體人士在香港和平生活，族裔群體之間的衝突十分罕見等。</li> </ul> <p><i>不同意論點：(香港並非族裔共融的社會。)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 本地華人可能不希望跟某些少數族裔群體建立密切關係，例如：南亞人和非洲人。假如人們不先行相識，便難以有任何族裔共融（資料 A 及 B），更遑論與華人結婚；</li> </ul> | 7-8       |

|   |     |
|---|-----|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 香港被塑造為亞洲國際都會，可是本地華人僅對日本人表現出高接受程度（資料 A），對其他亞洲人並非如此；</li> <li>■ 中文欠佳成為少數族裔在本地學校學習的巨大障礙。少數族裔可能會選擇入讀專門為他們而設的學校，這阻礙了本地華人和少數族裔群體之間的族裔共融（資料 B）；</li> <li>■ 鄰舍之間對南亞人和非洲人的低接受度（資料 A）可能使這些族群在尋找居住地方時倚賴他們的群體。結果他們可能在同一地區居住（例如：尼泊爾人多住在元朗、非洲人多住在尖沙咀），並在其族群中取得社區支援，進一步阻礙少數族裔與本地華人，以及不同少數族裔群體之間的族裔共融等。</li> </ul> |     |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 結構嚴謹，又深入討論，展示高水平的批判分析</li> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 就所提供的資料和他／她所知，論證他／她是否同意該陳述，但未能充分運用有關資料和知識以支持論點，就該議題作出的討論可能略為不足；能理解及適當地運用有關知識及概念解釋其論據；嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>  | 5-6 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就部分資料和他／她所知，論證他／她的立場，但論點欠清晰／一致性，部分佐證可能毫不相干或使用不恰當；傾向從某角度（例如文化角度）籠統地解釋不同族裔的互動，且深度不足及欠詳盡；對該議題只有片面的認識，或只能簡單應用相關的知識和概念；嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達或有時未夠清楚</li> </ul>  | 3-4 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試解釋族裔共融／指出擁有不同少數族裔群體的社會的一些利和／或弊，但未能解釋族裔共融是否存在於香港；嘗試展示其立場，但有限度／不恰當運用資料及其所知；或沒有嘗試利用資料解釋；內容含糊及流於片面，也可能誤解社會階層／開放思想／多元／生活素質／文化融和／身份認同／人際溝通等概念；運用不相關／不恰當的例子／資料作闡述</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>   | 1-2 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>  | 0   |

## 2. (a)

| 建議評改準則  | 分數  |
|---|-----|
| 考生：   |     |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 利用資料 B，清楚及詳細地說明資料 A 所顯示的收入不平等現象，例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 漫畫透過對比中國貧窮及富有人民的生活，展示社會／收入不平等。在漫畫中，富有的人享用豪華大餐，並發現中國的生活很好，貧窮者則在挨餓；</li> <li>■ 在農村和城鎮，貧富之間的收入差別相當大。農村年均收入最高的 20% 家庭的是最低的 20% 家庭的 21.8 倍（差別為 135 485 元人民幣）。城鎮年均收入最高的 20% 家庭則是最低的 20% 家庭的 11.6 倍，（相差 215 534 元人民幣，差別更顯著）；</li> <li>■ 農村和城鎮之間亦差異懸殊。農村和城鎮年均收入最低的 20% 家庭的差別明顯（13 842 元人民幣）（城鎮年均收入最低的 20% 家庭的平均年收入是農村的 3.1 倍）。農村和城鎮年均收入最高的 20% 家庭的差別更加顯著（93 891 元人民幣）（城鎮年均收入最高的 20% 家庭是農村的 1.7 倍）等。</li> </ul> </li> <li>● 能適當及全面地運用資料</li> </ul> | 4   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 簡單描述現象</li> <li>● 能運用所提供的資料中部分相關的要點，但欠全面</li> </ul>  | 2-3 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 簡單描述漫畫，但有些描述不甚正確</li> <li>● 只能運用有限資料，或有時並不恰當地運用資料，又或未能把資料 B 和該現象的合理詮釋聯繫起來</li> </ul>   | 1   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>  | 0   |

## 2. (b)

| 建議評改準則   | 分數  |
|--|-----|
| 考生：  |     |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出及清楚解釋減貧可能對中國的環境造成的一個影響；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念；可採用部分下列或其他恰當的要點，例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 中國以製造業及工業發展作為減貧方法，可能導致空氣和水土污染等；</li> <li>■ 隨著減貧而出現的中產階層及其消費習慣，以及使用空調和私家車等生活方式，均可能導致空氣污染和熱島效應等；</li> <li>■ 當農村貧窮人口搬離環境脆弱地帶後，持續破壞這些地帶環境的因素（例如不合理和過度開發）將不復存在；土壤侵蝕和荒漠化等的程度將因而減輕。</li> </ul> </li> <li>● 能適當及全面地運用資料 C，清楚解釋資料與該影響的關係</li> </ul> | 4   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 參考資料 C 指出及解釋減貧可能對中國的環境造成的一個影響，但解釋不充分或欠清晰；；能運用有關知識及概念，但部分分析欠詳盡</li> <li>● 能運用所提供的資料 C 中部分相關的要點，但不全面</li> </ul>   | 2-3 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 嘗試簡單描述減貧的情況；或沒有嘗試就資料／從環境角度加以解釋</li> <li>● 只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料，例如影響與資料內容不一致</li> </ul>  | 1   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能指出任何影響／沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>  | 0   |

2. (c)

| 建議評改準則  | 分數         |
|---|------------|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 根據中國現時的情況，清楚及合乎邏輯地解釋及論證一個支持和一個反對這項聲稱的論據；恰當運用相關資料論證；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如可持續發展、改革開放、對生命及非生命世界的關愛、生活水平等)；可採用部分下列或其他恰當的要點。例如：</li> </ul> <p>支持論據：(搬遷農村貧困人口能使中國顯著地減貧。)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 相當多人飽受貧困之苦(資料 C 所示為 7 000 萬人)，其中大多數住在環境脆弱的地方，欠缺可供耕作的肥沃土壤(資料 C)。把這些人遷移至其他地方可讓他們改善生活條件、增加來自耕作的收入及有穩定的食物供應，從而解決資料 A 所示的飢餓問題等；</li> <li>■ 中國政府將於未來五年在搬遷計劃上注資 6 000 億元人民幣(資料 C)。數量相當多的人會被安置於城市(資料 C 所示為 370 萬人)，在那裏享用基本設施和更佳的居住環境，其工資將高於農村(資料 B)等。</li> </ul> <p>反對論據：(搬遷農村貧困人口不能使中國顯著地減貧。)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 搬遷計劃只會遷移 1 000 萬人(資料 C)，實際上的貧困人口卻遠遠超過此數(資料 C 為 7 000 萬人)。搬遷計劃所涉及的少數窮困人口將無助顯著減貧等；</li> <li>■ 由於城市的收入差異同樣巨大(資料 B)，因此把農村的窮困人口遷移至城市將無補於事。這些窮人可能因教育／技術水平低而難以找到工作，並且不能負擔城市中昂貴的房屋、食物及其他日常所需(資料 A)，因而可能仍然受苦等。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 能適當及全面地運用資料，清楚解釋論據</li> <li>● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入</li> </ul> | <p>6-7</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 就資料所提供的大部分相關資料，解釋一個支持這項聲稱的論據及一個反對論據，但未能充分利用資料，就該論據的論證可能略為不足；或就資料清楚及詳盡地解釋一個論據(支持或反對聲稱)；或其中一個提出的論據可能毫不相干；能運用有關知識及概念；嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但或未能就中國的情況充分解釋論據</li> <li>● 能運用所提供的資料中部分的相關要點，但不全面</li> <li>● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方</li> </ul>  | <p>3-5</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出或嘗試闡述一個論據(支持或反對聲稱)，但解釋流於片面；或指出一個或兩個論據，但沒有嘗試就資料而加以解釋；或可能嘗試簡略描述搬遷農村窮困人口的計劃／減貧的方法</li> <li>● 只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料，例如論據與資料內容不一致</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>   | <p>1-2</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能提出論據／沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>   | <p>0</p>   |

## 3. (a)

| 建議評改準則  | 分數  |
|---|-----|
| 考生：<br>● 清楚及全面比較新加坡和香港的開心程度(圖 A)，並就不同生活素質向度(圖 B)，比較這兩地對生活素質滿意度的模式，例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 從圖表 A 可見，在 1 至 10 等級中，新加坡受訪者在 2015 年表達出的平均開心程度為 7.56，而香港則為 6.98。這顯示香港受訪者表達的平均開心程度低於新加坡；</li> <li>■ 從圖表 B 可見，香港受訪者給予每一向度的評分均低於新加坡受訪者的評分，顯示香港受訪者比新加坡受訪者在這 6 個類別的狀況的滿意度較低；</li> <li>■ 新加坡受訪者給予全部生活素質向度的評分均高於 7。香港在所有向度的滿意程度均較低，而且分歧較大；</li> <li>■ 在新加坡，環境狀況的評分最高(7.85)，政治及社會狀況最低(7.11)；在香港，娛樂消閒狀況獲最高評分，不過平均值仍較低(6.7)。香港受訪者給予以下三個向度的評分全部低於 5(亦即在 1 至 10 等級中的差劣評分)：房屋狀況、政治及社會狀況和環境狀況的滿意度，大致顯示出受訪者對這些狀況的滿意度最低；這三項中，房屋狀況的滿意度為最低(4.22)，遠低於新加坡最低的評分(7.11)；</li> <li>■ 就香港的滿意度最低的三種狀況，香港和新加坡存在重大差異：房屋狀況(3.05)、環境狀況(2.95)，以及政治及社會狀況(2.7)等。</li> </ul> | 4-5 |
| ● 能適當及全面地運用所提供的資料<br>● 就兩個圖表所示的兩地作出簡略比較，可能忽略模式中的重要特點；或比較開心程度和指出圖表 B 所示的模式，但傾向分別描述兩地的數據<br>● 能運用所提供的資料中部分相關要點，但不全面   | 2-3 |
| ● 簡單描述其中一些數字，但有些描述不甚正確<br>● 只能運用有限資料，或有時並不恰當地運用資料   | 1   |
| ● 沒有嘗試作答<br>● 所答的與題目毫不相干  | 0   |

## 3. (b)

| 建議評改準則   | 分數  |
|--|-----|
| 考生：<br>● 合乎邏輯地指出及解釋為何須優先考慮這兩個生活素質的向度，以改善香港的開心程度，可假設提高部分生活素質向度的滿意程度可使開心程度提升<br>● 就每一個所選的向度，建議並合乎邏輯地論證可改善這向度的生活素質滿意度的一個方法；清楚及合乎邏輯地解釋建議的方法怎樣使大部分香港的持份者滿意；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如生活素質、香港不同持份者的角色與責任)；可採用部分下列或其他恰當的要點。例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 香港受訪者就香港不同狀況的評分顯示香港人普遍對某些狀況不滿意，相信改善這些狀況，特別是那些低評分向度，將可把開心程度提高。在 6 個香港生活素質向度中，房屋狀況得分最低，隨後是政治及社會狀況，因此應優先處理這兩個向度；</li> <li>■ 新加坡的開心程度之所以較高，或可以用較高的生活素質滿意度解釋。為了把開心程度提高至新加坡的高水平，應優先處理</li> </ul> | 6-8 |

|   |     |
|---|-----|
| <p>跟新加坡比較最差的向度。換句話說，滿意度評分差別最大的房屋狀況和環境狀況，應優先處理；</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 香港的房屋由政府及私人界別提供，因此兩者都可在改善香港房屋狀況方面發揮作用，例如：檢討公共（及資助）房屋政策及計劃，使更多倚賴這類房屋的人受惠；推行增加私人房屋炒賣活動成本的措施（例如：新的按值印花稅及特別印花稅）；透過增加土地供應及公共房屋供應，為本地居民維持可以負擔的房屋價格水平；在提供公共設施和自由經濟的投資機會兩者之間取得平衡等；</li> <li>■ 關於政治及社會狀況：維持良好管治及穩定的政治狀況是政府的責任（例如透過推行普選選出香港行政長官，在那些對人們生活素質造成正面影響的事務上，為公眾參與提供公正、開放及透明的渠道）；政黨、關注團體和非政府機構等各類不同組織，可透過建立政府和社會之間的良好溝通而參與創造開放及透明的溝通渠道，並向政府表達他們對政治及社會議題的意見（例如制定政策以協助低收入家庭）等；</li> <li>■ 關於環境狀況：政府有需要施行有效措施，以改善環境狀況，例如：管制車輛數目、設立更多行人專用區、進一步發展公共運輸網絡、採取減低發展計劃的影響環境的措施。非政府機構可參與其中，並協助推廣公共交通／環保的生活方式，以減低污染等。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 能適當及全面地運用資料</li> <li>● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入</li> </ul> |     |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 就資料，指出及簡單解釋為什麼這兩個香港生活素質的向度應優先獲得考慮；或未有比較各個向度及充分論證兩項／其中一項選擇的優先考慮</li> <li>● 指出及解釋香港可用以提高生活素質滿意度的兩個方法，但解釋或有欠清晰或充分；或清楚提出及充分解釋一個方法；或所描述的其中一個方法並不相關；能運用有關知識及概念，但部分分析欠詳盡</li> <li>● 能運用所提供的資料中部分的相關要點</li> <li>● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方</li> </ul>   | 3-5 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 就資料，能／未能指出哪兩個生活素質的向度應優先獲得考慮</li> <li>● 指出或嘗試闡述香港可用以提高生活素質滿意度的一個方法，但解釋流於片面，或指出一個或兩個方法，但提出的建議與香港大多數持份者毫不相干；或嘗試簡單描述香港生活素質的向度，而沒有解釋有關方法如何在香港可以改善這向度的生活素質的滿意度</li> <li>● 只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料，例如沒有把這兩個來自同一調查的圖表聯繫起來</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>  | 1-2 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>  | 0   |

卷二

1. (a)

| 建議評改準則   | 分數         |
|--|------------|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 根據現時全球的情況，能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：過度消費、可持續性、全球化的影響等)，深入及全面分析，清楚詳盡解釋作為全球化工業的「快速時裝」可能對環境造成的影響；可採用部分下列或其他恰當的要點。例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 製造廢物／廢物棄置問題：衣物的低廉價格鼓勵人們不斷購買新衣及棄置僅穿過數次的舊衣。「快速時裝」的低價格使消費者不願意修補其舊衣物。不斷變化的衣服款式亦使消費者不願意保留舊衣物。零售商必須盡快把滯銷的貨品丟棄，騰出空間給新產品，因而加重堆填區的負荷。已發展國家把廢物棄置在發展中國家是土地污染的源頭；</li> <li>■ 污染：由於衣物增產，以致對棉花的需求增加；由於製造商的目標是盡可能減低生產衣物的成本，因此並不鼓勵有機棉花種植。由此，更多除害劑會用於種植棉花。生產來自石油的人造物料涉及排放空氣污染物及溫室氣體。此外，布料染色過程採用大量化學品。把原材料／產品運送至全球各地促成二氧化碳的高排放量；</li> <li>■ 增加能源和水的消耗量：製造過程需要大規模使用水和能源，耗用大量天然資源；</li> <li>■ 對發展中國家造成的影響：為了減低生產成本，製造業的生產過程一般在對環境污染規管較寬鬆的發展中國家進行，因而使之承受環境問題之苦果等。</li> </ul> </li> <li>● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入</li> </ul> | <p>6-8</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 以相關知識及概念解釋「快速時裝」可能對環境造成的影響，但部分解釋有欠詳盡；傾向某些角度；沒有就全球化工業解說</li> <li>● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方</li> </ul>  | <p>3-5</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 簡單描述「快速時裝」或全球化工業，但沒有把兩者聯繫起來；解釋不足／不完全正確／相關；運用膚淺的知識及概念，顯示對影響／全球的現況理解不足</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>   | <p>1-2</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>   | <p>0</p>   |



1 (b)

| 建議評改準則   | 分數           |
|--|--------------|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li> <li>● 能根據全球現時的情況，清楚及合乎邏輯地論證在全球化的經濟下，人們在多大程度上有可能抗拒用完即棄文化；並從不同向度，提供全面及具批判性的論證；充分理解及恰當運用有關知識及概念（例如：消費主義、全球文化、可持續性、生活素質、資訊科技等）；運用相關及合理的例子／就對全球的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</li> </ul> <p>在全球化的經濟下，人們有可能抗拒用完即棄文化：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 政府推行一些如廢物棄置收費等措施，將可使人們在丟棄任何物品之前三思而行。由於更多人和組織察覺到／正在教育公眾過度消費帶來對環境的影響，而可持續的消費方式，例如共享經濟和協作式消費等，變得愈來愈普及；</li> <li>■ 由政府、環保團體和私營公司推動的減少廢物教育／廢物循環再用計劃使更多人認識 3Rs 的重要性；在社交媒體／網上平台的協助下，人們更加容易互相捐贈／交換／出售不需要或未曾使用過的物品；</li> <li>■ 消費屬於個人行為和關乎個人選擇的事。由於可在市場上得到不同種類的產品，全球化經濟未必會對人們選擇產品和生活方式造成任何影響；</li> <li>■ 人們可能會加入反全球化陰暗面的運動，向跨國公司施壓，使之改變那些鼓吹用完即棄文化的市場策略，並生產耐用及可循環再用的產品或推動可持續消費。這些運動亦可能引起人們關注用完即棄文化的問題，並鼓勵他們改變習慣等。</li> </ul> <p>在全球化的經濟下，人們不可能抗拒用完即棄文化：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 隨著全球化加劇，不同國家的經濟體可互相交流，全球化經濟因而形成。跨境移動貨物和資金的限制甚少。製造商可在發展中國家設立生產線，以降低生產成本，並在世界上任何市場出售其貨品。消費者可以用能夠負擔的價格享有更多貨物和服務的選擇。由此帶來按計劃進行的淘汰的模式：產品的設計方式會使它在一段時期後變成不再流行或無用，或使產品不可能維修，使消費者購買新產品；</li> <li>■ 消費是經濟增長的推動力之一，因此，鼓勵消費主義和用完即棄式消費是政府和大型企業的共同利益所在。國際品牌有大量在全球各地宣傳其新產品的方法，例如：透過電影和社交媒體。為追上世界潮流，人們會被吸引購買時尚新產品及丟棄過時產品；</li> <li>■ 在全球化經濟中追趕時尚潮流（像時裝和電子產品）愈來愈普遍，這可能是朋輩影響的結果。分享使用新產品的經驗是朋輩之間共同的談話要點，由此加強群體團結性，反過來會較少意識到用完即棄文化帶來的問題；</li> <li>■ 產品不如之前那麼耐用，而且不提供系統更新或修理服務。修理的費用可能與使用簇新貨品以替代的費用相差無幾，因而鼓勵人們購買新產品等。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 結構嚴謹，又深入討論，展示高水平的批判分析</li> </ul> | <p>10-12</p> |

|  |     |
|--|-----|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 根據他／她所知，論證他／她的立場，但評估支持和反對的論點範圍不全面；展示對有關知識及概念的理解和恰當地運用的能力，但未能在討論中充分利用概念／具體例子解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>   | 7-9 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就他／她所知，論證他／她的立場，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用；傾向籠統地從某角度(例如文化全球化)解釋人們怎樣有可能或不可能抗拒用完即棄文化，但解釋欠深入也欠詳盡；或沒有就全球化的經濟解說；嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達或有時未夠清楚</li> </ul> | 4-6 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試列出一些抗拒用完即棄文化的困難；或簡略描述用完即棄文化／全球化經濟，但未能將兩者互相聯繫起來；嘗試就他／她所知，指出其立場，但內容流於片面，也可能誤解消費主義／全球文化／可持續性／生活素質／資訊科技等概念；運用不相關的例子／資料作闡述等</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>                    | 1-3 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>   | 0   |

2. (a)

| 建議評改準則   | 分數  |
|--|-----|
| 考生：  |     |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：朋輩壓力、傳媒影響、個人成長)，深入及全面分析，清楚詳盡解釋一些可能促使青年人使用電子煙的因素(社會、經濟、醫療、立法等)；可採用部分下列或其他恰當的要點。例如：               <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 朋輩／父母的影響：青年人可能跟從朋輩或父母而使用電子煙；</li> <li>■ 媒體／名人效應的影響：青年人觀看媒體報道時，可能會覺得使用電子煙是時髦行為；</li> <li>■ 新奇感：電子煙的新奇感和青年人嘗試新社交習慣的傾向；</li> <li>■ 價格：與使用煙草的抽煙方式比較，電子煙可能是較為便宜的選擇；</li> <li>■ 對健康風險的觀感：與使用煙草的抽煙方式比較，電子煙可能被視為更健康的選擇；</li> <li>■ 易於取得：相比於含煙草的產品，電子煙在許多國家較容易被青年人取得等。</li> </ul> </li> <li>● 答案結構嚴謹，解釋因素清楚且深入</li> </ul> | 6-8 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 以相關知識及概念解釋青年人為何使用電子煙，但部分解釋有欠詳盡；或傾向某些角度；</li> <li>● 答案結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方</li> </ul>   | 3-5 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 嘗試簡單描述電子煙／青年人的特點，但沒有把兩者聯繫起來；解釋不足／不完全正確／相關；運用膚淺的知識及概念，顯示對這些因素／青年人的特點理解不足</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>  | 1-2 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>   | 0   |

## 2. (b)

| 建議評改準則   | 分數    |
|--|-------|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li> <li>● 清楚及合乎邏輯地論證他／她同意／不同意該陳述；能根據香港現時的情況，充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：立法、政府的角色、維持及推動公共衛生等)；討論全面及前後一致；並就禁止銷售某些產品，作為保障香港青年人的公共衛生的方法，相對於其他方法(例如教育、經濟誘因／阻嚇因素、政府贊助的健康推廣活動、禁止某些產品的廣告及宣傳而非銷售等)的利弊，提出合理及全面、考慮正反兩方面的論據；運用相關及合理的例子／就對香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</li> </ul> <p>同意論點：(禁止銷售某些產品是保障香港青年人的公共衛生的最佳方法。)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 某些產品對香港青年人構成顯而易見的重大健康風險。香港青年人可能欠成熟程度或知識，因而未能確定某些產品的健康風險；</li> <li>■ 青年人易於被朋輩和媒體影響。因此，相對於教育他們有關這些產品的風險，禁制這些產品可保護他們免於受到影響等；</li> <li>■ 禁止出售某些產品(例如：向18歲以下人士售賣煙草和酒精)比經濟誘因(例如：徵收稅項)更具效率和效用(根據《基本法》第42條，香港居民和香港的其他人有遵守香港特別行政區實行的法律的義務)，那是因為後者不能阻止有能力負擔的青年人取得這些產品等。</li> </ul> <p>不同意論點：(禁止銷售某些產品不是保障香港青年人的公共衛生的最佳方法。)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 就禁制產品方面(例如：喝酒的最低合法年齡在全球各地並不相同)，國家之間沒有標準做法。部分規例(例如：在美國小學禁止售賣加添甜味的汽水和在英國中學禁止售賣垃圾食物)可被視為違反傳統，並剝奪個人決定是否使用某些產品的權利。就此而言，有關健康意識及正面價值觀的教育和宣傳運動會是更合適的方法，藉以協助青年人了解這些產品的潛在健康風險及自制避免使用；</li> <li>■ 禁制產品可能引起青年人的好奇心，因而不一定能杜絕他們使用這些產品。青年人亦會強烈渴望使用這類產品，因此有可能出現售賣違禁品的非法交易市場；</li> <li>■ 有關某些產品健康風險的醫學證據往往沒有定論，以致可能構成甚低健康風險的產品或會因為尚無定論的醫學證據或不充分的醫學研究而遭禁制等。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 結構嚴謹，又深入討論，展示高水平的批判分析</li> </ul> | 10-12 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 根據他／她所知，論證他／她的立場；展示對有關知識及概念的理解和恰當地運用的能力，但未能在討論中充分利用概念／具體例子解釋其論據；部分評估欠深入及欠詳盡；考慮的角度不全面；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>   | 7-9   |

|  |     |
|--|-----|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就他／她所知，論證他／她的立場，但有欠清晰／一致性／詳盡，或有不恰當的地方，或結論成疑；論據欠缺與其他保障香港青年人公共衛生的方法作出比較／主要聚焦於其他方法如何保障香港青年人的公共衛生，而未有清晰論證為何禁止銷售某些產品並非最佳方法；傾向籠統解釋禁止銷售產品的利弊，欠缺深度和欠詳盡；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用；嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入；就香港現況的討論不足</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達或有時未夠清楚</li> </ul> | 4-6 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試列舉一些措施，但這些措施或不相關；嘗試就他／她所知，指出其立場，但內容顯示認識流於片面，結論不足，或有部分不正確；解釋流於片面，也可能誤解立法／政府的角色／維持及推動公共衛生等概念；運用不相關的例子／資料作闡述等</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>  | 1-3 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>   | 0   |

## 3. (a)

| 建議評改準則  | 分數  |
|---|-----|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 根據現時香港的情況，能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：保持衛生的需要、選擇自由、生活素質、生活方式等)，深入及全面分析，清楚詳盡解釋現代化傳統濕街市可能以什麼方式改善香港人的生活素質；可採用部分下列或其他恰當的要點，例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 由於傳統濕街市集合了售賣日常不同種類且新鮮的膳食材料的攤檔，因此受到廣大香港人喜愛。現代化的濕街市保留傳統濕街市的部分特色，有助維持香港的本地生活方式，例如跟售賣者建立良好的關係、街坊在街市中碰面傾談、購買活雞和一些其他地方菜餚中罕見的食材(例如：豬肺)；</li> <li>■ 如資料所提及的現代化傳統濕街市保留了不同種類的攤檔，但透過在銷售過程中引入新技術而改善衛生。例如，i-Chicken 攤檔藉分隔顧客和活家禽而消除禽流感的風險，卻可透過使用展示活雞的電腦屏幕，保留公開性和選擇性。這是在傳統設施中把過程現代化的良好例子，同時成功保障公共衛生。這有助吸引青年人到訪濕街市，促進文化承傳／本地文化的保育；</li> <li>■ 向顧客提供買賣以外的服務，在街市提供免費無線上網連線和電話電池充電服務，顯示對時代及顧客需要的改變作出了考慮。智能手機是不同年齡組別和不同背景人士使用的工具，把服務擴展至容納該常用工具可加添濕街市的便利程度及購物體驗的素質(例如：顧客可就購買哪些物品跟家人進行即時通訊，並立刻傳送視像)；</li> <li>■ 顧客服務中心的存在改變了濕街市的性質，由大量零散的攤檔轉而成為一個擁有中央管理的空間。免費借用雨傘、輪椅及嬰兒車更加方便不同類型的顧客到來現代化的濕街市。可能容納嬰兒車及輪椅亦意味著現代化濕街市擁有較佳的布局，使街市的不同部分易於到達，從而迎合社會上不同類別的人的需要，有助他們購買日用品等。</li> </ul> </li> <li>● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入</li> </ul> | 6-8 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 以相關知識及概念解釋現代化傳統濕街市可怎樣改善香港人的生活素質，但部分解釋有欠詳盡／或傾向某些生活素質向度／沒有以實際例子解說</li> <li>● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方</li> </ul>  | 3-5 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 簡單描述生活素質或一些現代化濕街市的例子，但沒有把兩者聯繫起來；解釋不足／不完全正確／相關；運用膚淺的知識及概念，顯示對該議題／香港的生活狀況理解不足</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>   | 1-2 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>  | 0   |

## 3. (b)

| 建議評改準則   | 分數    |
|--|-------|
| <p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 全面及合乎邏輯地評估科技的創新對傳統文化在現今香港所造成的影響；根據香港現時的情況，能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：香港的傳統文化的特徵(例如節日慶祝)、遵行傳統習俗及禮儀、傳統保健概念等)；並從不同向度，提供全面及具批判性的評估及論證；可採用部分下列或其他恰當的要點作論證，例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>科技的創新在現今香港保育／提升傳統文化，例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 慶祝傳統節日，例如農曆新年、中秋節等，因為資訊科技進步，可與遠離家鄉的親友一起慶祝。人們可利用即時通訊程式(例如：在農曆新年及其他主要節日期間用 Skype、WhatsApp 等跟海外親友通訊)，更容易與身在遠方的朋友和家人通訊及分享照片等。而有關傳統節日的資料很容易在網上取得，因而增加人們的認識，從而能奉行有關的習俗及禮儀；</li> <li>■ 由於可在互聯網獲得資訊，並可能以電子方式參與，人們較易接觸到中國傳統文化的特質，例如到廟宇參拜及祭祖等傳統信念和文化習俗。香港的廟宇和拜祭地方都廣為人知，個別的官方網頁有詳盡資料介紹，包括其歷史、禮儀和不同習俗的意義，甚至可透過這些網頁參與網上儀式(例如：網上求籤和網上祭祖)。能夠得悉這些禮儀及習俗的資料，更有助傳統文化保持活力；</li> <li>■ 在日常生活中，香港的傳統文化亦在保健方面得以保存及強化。由於中醫藥的生產及研製方法改進，方便更多人求診，因此中醫藥已不再是耗時且複雜的保健或治病方法；同時，研究亦揭示其科學根據，因此使它成為更具說服力的保健方法等。</li> </ul> </li> <li>科技的創新削減傳統文化在現今香港的重要性，例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 儘管社交媒體和即時通訊裝置讓許多香港人更容易一起慶祝傳統節日，可是這種形成的慶祝卻欠缺不少人視為慶祝傳統節日要素的當面接觸。雖然可透過互聯網參與傳統禮儀及習俗，但虛擬的參與不能在一些場合中代替與家人的真實互動(例如：掃墓)或在廟宇或類似拜祭地方的真正實體體驗(例如：身處香燭和頌經聲之間)；</li> <li>■ 傳統中醫是了解人體的方式，鼓勵對人體運作的整體看法，提倡透過健康的生活方式預防疾病，而非只給病人開藥。故技術改進只使中藥更加容易處理和服用，但並沒有涉及中醫的整體信念及其主要原則(例如望、聞、問、切)；</li> <li>■ 利用手提電話和互聯網進行便利的通訊更促成外來文化湧入，像美食和節日的慶祝活動出現，因而相對地削弱了香港文化的重要性。</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul> | 10-12 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 結構嚴謹，又深入討論，展示高水平的批判分析</li> <li>● 以相關知識及概念，評估科技的創新對傳統文化在現今香港所造成的影響，但有部分評估對香港的情況欠深入／欠具體的認識；所考量的角度也不足</li> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>  | 7-9   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 簡單解釋科技的創新對傳統文化在現今香港所造成的正面及／或負面影響；解釋欠清晰／未有對整體影響作出判斷／未能評估影響；較少就香港的實際情境來討論；對相關的知識和概念只有片面</li> </ul>  | 4-6   |

|  |     |
|--|-----|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 認識，或只能作簡單的應用</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達或有時未夠清楚</li> </ul>  |     |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 嘗試簡單指出科技的創新的正面／負面影響，但內容不足或不完全正確，或與傳統文化在現今香港並不相關；運用膚淺的知識及概念，顯示對這些影響／香港的現況理解不足</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul> | 1-3 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>   | 0   |